**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 22 Νοεμβρίου 2022, ημέρα Τρίτη και ώρα 16.10΄, στην Αίθουσα **Γερουσίας** του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης «Συζήτηση επί της Ετήσιας Έκθεσης για το έτος 2021 του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Ν.Σ.Κ.)».

Τα μέλη της Επιτροπής ενημέρωσε η Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, κυρία Ευγενία Ε. Βελώνη.

Στη συνεδρίαση, επίσης, παρέστησαν οι κ.κ. Αντώνιος Αντωνίου, Νομικός Σύμβουλος του Κράτους, Μαρία Βλάσση, Πάρεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και Θεοδώρα Καραχάλιου, Πάρεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανούηλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλησπέρα.

Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης «Συζήτηση επί της Ετήσιας Έκθεσης για το έτος 2021 του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Ν.Σ.Κ.)».

Τα μέλη της Επιτροπής μας θα ενημερώσει η Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, κυρία Ευγενία Βελώνη, ενώ στη συνεδρίαση παρίστανται, ο κ. Αντώνιος Αντωνίου, Νομικός Σύμβουλος του Κράτους, η κυρία Μαρία Βλάσση, Πάρεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και η κυρία Θεοδώρα Καραχάλιου, Πάρεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σήμερα, έχουμε τη χαρά και την τιμή να φιλοξενούμε στην Επιτροπή μας την Πρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, την κυρία Ευγενία Βελώνη, πρώτη γυναίκα Πρόεδρο στην ιστορία του κορυφαίου αυτού θεσμού, η οποία θα μας ενημερώσει για την εύρυθμη λειτουργία του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και για την ετήσια έκθεσή του. Ενός θεσμού, ο οποίος φέτος κλείνει αισίως 140 χρόνια λειτουργίας, καθώς συνεστήθη το μακρινό 1882, με αποστολή την υπεράσπιση των συμφερόντων του Δημοσίου.

Η προσφορά του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους σε αυτή την υπεραιωνόβια διαδρομή και δράση του είναι αναμφίβολα ανεκτίμητη. Γι’ αυτό και η Πολιτεία, διαχρονικά, περιβάλλει τον θεσμό με απόλυτη εμπιστοσύνη, παρέχοντάς του επιπλέον εργαλεία και μέσα για να διεκπεραιώνει με τρόπο αποτελεσματικότερο τον κομβικό του ρόλο.

Ως τέτοιο, συγκαταλέγω και τη θέσπιση του νέου Οργανισμού του, με τον ν.4831/2021, στον οποίο περιλαμβάνονται διατάξεις για την αναμόρφωση της δομής και της λειτουργίας του και τον ψηφιακό μετασχηματισμό του, σχεδόν δύο δεκαετίες μετά τη θέσπιση του ν.3086/2002 και του Προεδρικού Διατάγματος 238/2003.

 Σκοπός του νέου Οργανισμού είναι το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους να μπορεί να ανταποκριθεί στις νέες συνθήκες που διαμορφώνονται σε έναν ραγδαία μεταβαλλόμενο κόσμο, ιδιαίτερα σε μία εποχή που η τεχνολογία δεν γνωρίζει γεωγραφικά, ούτε καν επιστημονικά σύνορα, καθώς διαρκώς εξελίσσεται και οι εφαρμογές της πολλαπλασιάζονται και γίνονται πιο σύνθετες.

Ένας θεσμός, όπως το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, πρέπει να προσαρμόζεται αναλόγως, να αδράξει τις ευκαιρίες που παρουσιάζονται, αλλά και να χρησιμοποιήσει τα μέσα που παρέχονται για να ανταποκριθεί αποτελεσματικότερα στην αποστολή του.

Η προσπάθεια αυτή πρέπει να είναι διαρκής και αποτυπώνεται και στην Ετήσια Έκθεση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους για το 2021, τις δράσεις του οποίου, αλλά και τους στόχους που θέτει με τους συνεργάτες της θα μας παρουσιάσει η κυρία Πρόεδρος.

 Επιτρέψτε μου, όμως, να σημειώσω ότι το 2021 ήταν μια ιδιαίτερη χρονιά, καθώς βιώσαμε τις ιδιόμορφες συνθήκες που προκάλεσε η πανδημία του κορονοϊού, οπότε, μοιραίως, επηρεάστηκε και το έργο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

 Ως γνωστόν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του θεσμού είναι ευρύτατο, από τη δικαστική υποστήριξη και εκπροσώπηση του Δημοσίου, μέχρι τη νομική υποστήριξη της διοίκησης κατά την κατάρτιση των συμβάσεων και από τη νομική υποστήριξη της Διυπουργικής Επιτροπής Αναδιαρθρώσεων και Αποκρατικοποιήσεων, ιδίως σε θέματα που αφορούν στη διαδικασία και τους όρους διενέργειας των αποκρατικοποιήσεων, μέχρι τη νομοτεχνική υποστήριξη της διοίκησης, κατά την κατάρτιση σχεδίων νόμων και κανονιστικών πράξεων, αλλά και την εκπροσώπηση της Ελληνικής Δημοκρατίας ενώπιον του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και της Επιτροπής των Υπουργών του Συμβουλίου της Ευρώπης.

 Πριν δώσω τον λόγο στην κυρία Πρόεδρο, θα ήθελα να σταθώ σε κάποιες από αυτές τις αρμοδιότητες που νομίζω είναι ουσιώδους αξίας.

 Πρώτον, στη συμβολή του στα ζητήματα των επενδυτικών και αναπτυξιακών νόμων και συμβάσεων. Σε μια περίοδο που ζητούμενο είναι η οικονομική ανάπτυξη της χώρας, μέσω της προσέλκυσης επενδύσεων, η αξιοπιστία που προσφέρει το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους είναι αναντικατάστατη.

Δεύτερον, στην υπέρβαση του μεγάλου προβλήματος της γραφειοκρατίας, η οποία ταλανίζει, επί δεκαετίες, την ελληνική κοινωνία, σε συνδυασμό με τον ψηφιακό εκσυγχρονισμό -την ψηφιακή επανάσταση, ορθότερα- που λαμβάνει χώρα, τα τελευταία 3 χρόνια. Ιδίως στην περίπτωση των διασαφηνίσεων του Κτηματολογίου, η προσφορά του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους είναι καίρια. Αλλά, και ειδικότερα, στον τρόπο λειτουργίας της Δικαιοσύνης, όπου, βεβαίως, ακόμη μένουν να γίνουν πολλά - παρά τις μεταρρυθμίσεις που έχουν εισαχθεί τα τελευταία χρόνια. Το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους συμβάλει στον απεγκλωβισμό αυτής της τεράστιας συσσώρευσης υποθέσεων και την επιτάχυνση της έκδοσης αποφάσεων, κάτι που εντέλει ενισχύει το αίσθημα εμπιστοσύνης των πολιτών προς το κράτος δικαίου.

Και, τρίτον, στη θετική παρουσία του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, καθώς εκεί πραγματοποιείται ουσιαστική πρόοδος στην αντιμετώπιση των καταγγελιών και των εκκρεμοτήτων κατά της Ελλάδος.

Και εδώ, θα ήθελα να ευχαριστήσω, για μία ακόμη φορά, στο πρόσωπο της Προέδρου, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους για τη συνεργασία που είχαμε στην Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Παρακολούθησης των Αποφάσεων του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, για το ζήτημα της θέσπισης του έντυπου βοηθήματος για τις συνθήκες κράτησης. Η συνεργασία αυτή οδήγησε, μετά από σχεδόν ομόφωνα διακομματικό αίτημα των βουλευτών, το οποίο διατυπώθηκε μάλιστα με Πρόταση Νόμου, στη συμπερίληψη της πρόβλεψης αυτής στον νόμο για την αναμόρφωση και τον εκσυγχρονισμό του Σωφρονιστικού Κώδικα που ψηφίστηκε πρόσφατα και ελπίζουμε να αποκαταστήσει την εικόνα της χώρας στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Κατόπιν τούτων, με μεγάλο ενδιαφέρον αναμένουμε από την κυρία Βελώνη να μας παρουσιάσει τα στοιχεία από τις δράσεις για το 2021, όπως καταγράφονται στη σχετική Έκθεση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Ακολούθως, θα δώσω τον λόγο στους εκπροσώπους που έχουν οριστεί από τις πολιτικές δυνάμεις, προκειμένου να τοποθετηθούν και να θέσουν ενδεχομένως ερωτήματα και, βεβαίως, και στους υπόλοιπους συναδέλφους που θα αιτηθούν τον λόγο. Θα ολοκληρώσουμε με τις απαντήσεις που θα δώσει η Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Κυρία Πρόεδρε, έχετε τον λόγο από το βήμα της Επιτροπής μας.

**ΕΥΓΕΝΙΑ Ε. ΒΕΛΩΝΗ (Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι βουλευτές, έχω την τιμή να σας παρουσιάσω την ετήσια Έκθεση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους για το έτος 2021.

Το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους αποτελεί, κατά το Σύνταγμα και τον οργανισμό του, Ενιαία Ανώτατη Αρχή και έχει, διαχρονικά, αναγνωριστεί ως θεσμός απόλυτα συνυφασμένος με την εύρυθμη λειτουργία του κράτους. Συνιστά δε συνεκτικό δεσμό μεταξύ της διοίκησης και της δικαιοσύνης και εξισορροπητικό όργανο της σχέσης κράτους-πολίτη.

Η ετήσια Έκθεση, που παρουσιάζεται ενώπιόν σας, αποτελείται από 5 Κεφάλαια, στα οποία παρουσιάζονται η λειτουργία και η δράση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους κατά το έτος 2021, οι στόχοι και οι προοπτικές του, καθώς και βελτιωτικές προτάσεις για το ίδιο το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, τη διοίκηση και τη δικαιοσύνη. Σε παραρτήματα, παρατίθενται γνωμοδοτήσεις του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, που εκδόθηκαν κατά το έτος 2021 και οι υποθέσεις που χειρίστηκαν οι λειτουργοί του -ενδεικτικό της ποικιλίας των νομικών ζητημάτων που αντιμετωπίζουν.

Το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, το έτος 2021, κινήθηκε σε δύο κύριους μεταρρυθμιστικούς άξονες, με στόχο τον ψηφιακό μετασχηματισμό του και τη σταδιακή υλοποίηση του νέου Οργανισμού του, η ψήφιση του οποίου, τον Σεπτέμβριο του έτους 2021, το σηματοδοτεί.

Στο πλαίσιο του ψηφιακού μετασχηματισμού, κατά το πρώτο 6μηνο, έγιναν όλες οι αναγκαίες ενέργειες για την επέκταση της ηλεκτρονικής διεπαφής της Κεντρικής Υπηρεσίας του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και των λοιπών υπηρεσιακών του Μονάδων, οι οποίες ενέργειες ολοκληρώθηκαν τον Ιούνιο του έτους αυτού. Έκτοτε, επήλθε πλήρης κατάργηση της έγχαρτης διακίνησης των εγγράφων εντός του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, δημιουργήθηκε ψηφιακή μερίδα στο Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα (Ο.Π.Σ. Ν.Σ.Κ.), για κάθε λειτουργό, με χρέωση και παρακολούθηση όλων των υποθέσεων που ανατίθενται προς χειρισμό. Επίσης, εφαρμόστηκε ψηφιακή υπογραφή εντός του ΟΠΣ, ακόμα και με τη σύμπραξη λειτουργών από διαφορετικές υπηρεσιακές Μονάδες.

Επίσης, καθιερώθηκε η αυτοματοποιημένη αποστολή δικογράφων και εγγράφων από το Νομικό Συμβούλιο σε υπηρεσίες εκτός αυτού, αποκλειστικά με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, μέσω του Ο.Π.Σ.. Έγιναν, επίσης, σημαντικά βήματα για την επίτευξη της διαλειτουργικότητας του Ο.Π.Σ. Ν.Σ.Κ., με το αντίστοιχο σύστημα της διοικητικής δικαιοσύνης, ώστε να καταστεί δυνατή η κατάθεση δικογράφων στο Συμβούλιο Επικρατείας και στα διοικητικά δικαστήρια και η επίδοση αποφάσεων και δικογράφων από τα δικαστήρια αυτά ενδοσυστημικά, βάσει αυτοματοποιημένης διεπαφής, μεταξύ των δύο πληροφοριακών συστημάτων Ν.Σ.Κ. και δικαστηρίων. Προσφάτως, ψηφίστηκε διάταξη, που παρέχει τη δυνατότητα επίλυσης κάποιων, βεβαίως, από τα ζητήματα αυτά.

Περαιτέρω, με την αξιοποίηση του υφιστάμενου εξοπλισμού και την εγκατάσταση νέου, κατέστη δυνατή η διεξαγωγή τηλεδιασκέψεων και ως εκ τούτου, η απρόσκοπτη λειτουργία όλων των συλλογικών οργάνων του Νομικού Συμβουλίου, υπό οποιεσδήποτε συνθήκες, όπως αυτές της πανδημίας Covid -19.

Τέλος, σχεδιάστηκε και δρομολογήθηκε ο πλήρης ψηφιακός μετασχηματισμός του Νομικού Συμβουλίου μέσω ενός νέου πρωτοποριακού έργου, προϋπολογισμού περίπου 9,5 εκατομμυρίων ευρώ, χρηματοδοτούμενο από το ΕΣΠΑ. Η προκήρυξη του σχετικού διαγωνισμού δημοσιεύθηκε τον Δεκέμβριο του ‘21 και η διαγωνιστική διαδικασία είναι σε εξέλιξη. Είναι, προφανώς, ένα νέο Ο.Π.Σ., πάρα πολύ σύγχρονο.

 Ως προς τον δεύτερο άξονα, υλοποίησης, δηλαδή, του νέου Οργανισμού. Έγινε επεξεργασία από ομάδες εργασίας, με τη συμμετοχή λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου όλων των βαθμών, σχεδίου Προεδρικού Διατάγματος, για τον καθορισμό των αρμοδιοτήτων των διευθύνσεων της κεντρικής υπηρεσίας του Νομικού Συμβουλίου και των επιμέρους τμημάτων, σύμφωνα με τη νέα διάρθρωση που έχει ο καινούργιος Οργανισμός. Επίσης, έγινε επεξεργασία αποφάσεων Υπουργού Οικονομικών ή Προέδρου και εγκυκλίων, που αφορούν στον καθορισμό των καθηκόντων των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου, των δικηγόρων του δημοσίου, των ασκούμενων στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, του διοικητικού προσωπικού του και των προϋποθέσεων λειτουργίας του αυτοτελούς γραφείου προστασίας δεδομένων.

Αποτέλεσμα της συλλογικής αυτής προσπάθειας, ήταν η μεθοδική και αποτελεσματική υλοποίηση του νέου Οργανισμού, με την έκδοση του οικείου προεδρικού διατάγματος, την ψήφιση σχετικών διατάξεων νόμων και την έκδοση αντίστοιχων αποφάσεων και εγκυκλίων.

Για τον εκσυγχρονισμό της λειτουργίας του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, προβλέπεται στο νέο Οργανισμό, η συγκρότηση οκτώ θεματικών σχηματισμών, με αντικείμενο τον ενιαίο και συνολικό χειρισμό ομοειδών δικαστικών και εξωδίκων υποθέσεων, κεντρική επιλογή του νομοθέτη του νέου Οργανισμού και με σκοπό την καλύτερη, ταχύτερη, επαρκέστερη και αρτιότερη λειτουργία του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και τελικά, την παροχή υψηλότερου επιπέδου νομικών υπηρεσιών στο δημόσιο και στους λοιπούς φορείς.

Για να καταστεί αυτό, απαιτείται η διαμόρφωση του αναγκαίου κανονιστικού πλαισίου και πλείστες άλλες ενέργειες, όπως η εξασφάλιση της υλικοτεχνικής υποδομής και της κτιριακής και σας διαβεβαιώ, δεν είναι καθόλου εύκολο. Είμαι, όμως, στην ευχάριστη θέση, να σας γνωρίσω ότι, με την έκδοση δύο αποφάσεων, ήδη, συγκροτήθηκαν οι δύο πρώτοι σχηματισμοί, σχηματισμός εθνικών και διεθνών διαιτησιών και ο σχηματισμός ποινικών υποθέσεων.

Παράλληλα, με τις μεταρρυθμίσεις που εκτέθηκαν, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους κατά το έτος 2021, σε μία χρονική περίοδο που, λόγω της πανδημίας, υπήρξε δυσλειτουργία στη δημόσια διοίκηση και στα δικαστήρια, διαχειρίστηκε έναν ιδιαίτερα μεγάλο όγκο υποθέσεων του δημοσίου και πλήθος άλλων φορέων που εκπροσωπεί, διαφορετικού αντικειμένου, σε ολόκληρη την Ελλάδα και στην αλλοδαπή.

Ως προς το γνωμοδοτικό έργο του Νομικού Συμβουλίου, εκδόθηκαν 187 γνωμοδοτήσεις, ολομέλειας, τμημάτων και ατομικές, επί ερωτημάτων που υποβλήθηκαν από τη διοίκηση.

Ως προς τη δικαστική υπεράσπιση του δημοσίου, οι λειτουργοί του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους πραγματοποίησαν 38.918 παραστάσεις στα δικαστήρια της χώρας.

Κατέθεσαν 26.887 υπομνήματα, προτάσεις, παρατηρήσεις στα εθνικά και ευρωπαϊκά δικαστήρια, επιτροπές και όργανα. Άσκησαν 5.884 ένδικα μέσα και βοηθήματα, αγωγές, ανακοπές, εφέσεις, αιτήσεις αναίρεσης.

Το 2021, εκδόθηκαν ή επιδόθηκαν στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους 24.396 αποφάσεις. Εξ αυτών, ποσοστό 68% είχαν θετική έκβαση για το ελληνικό δημόσιο, 32% είχαν αρνητική. 11.689 δικαστικές και εξώδικες υποθέσεις περαιώθηκαν με την προβλεπόμενη στον Οργανισμό του Νομικού Συμβουλίου διαδικασία με την έκδοση πρακτικών επί σημειωματικών πράξεων ή πράξεων κατά περίπτωση, χωρίς, δηλαδή, να απασχολήσουν τα δικαστήρια, με γνώμονα, κυρίως, τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των αξιώσεων των αντιδίκων και την επίλυση των σχετικών νομικών ζητημάτων από τα ανώτατα δικαστήρια, χωρίς πάντα βλάβη των συμφερόντων του δημοσίου, ενώ ένδικα μέσα και βοηθήματα ασκήθηκαν μόνον όταν συνέτρεχαν λόγοι παραδεκτής και βάσιμης άσκησής τους. Με τον τρόπο αυτό, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, με διαφάνεια και δυνατότητα μέσω συνεχούς ελέγχου του Ο.Π.Σ. Ν.Σ.Κ., αποφεύχθηκαν γραφειοκρατικές και ανώφελες διαδικασίες, επιτεύχθηκε ελάφρυνση των δικαστηρίων και ενίσχυση του αισθήματος της εμπιστοσύνης του πολίτη προς τους θεσμούς.

Το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους κατά το έτος 2021 χειρίστηκε και 25 διαιτητικές υποθέσεις, εθνικές και διεθνείς, οι οποίες είχαν μεγάλο οικονομικό αντικείμενο και πολύπλοκα νομικά ζητήματα εθνικού και ενωσιακού δικαίου. Επεξεργάστηκε 32 συμβάσεις με αντισυμβαλλόμενο το ελληνικό δημόσιο με ποικιλία αντικειμένων, ενώ οι λειτουργοί του συμμετείχαν σε 575 συλλογικά όργανα και είχαν 330 συμμετοχές σε ομάδες εργασίας και νομοπαρασκευαστικές επιτροπές.

Σημαντικές είναι και οι διεθνείς συμμετοχές λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους με κυριότερη τη δραστηριότητα του Προέδρου του ως Εκπροσώπου (Agent) της Ελληνικής Δημοκρατίας ενώπιον του ΕΔΔΑ, στην οποία συμπεριλαμβάνονται η επαναφορά της πρότασης για τη θέσπιση εθνικού ενδίκου βοηθήματος για τις συνθήκες κράτησης στα σωφρονιστικά καταστήματα της χώρας και άλλες κρατήσεις που ήδη αναφέρθηκε ο κύριος Πρόεδρος και, όπως πολύ καλά γνωρίζετε, ψηφίστηκε ως άρθρο 8 του ν.4985/2022 και, πραγματικά, είμαστε ευτυχείς γι’ αυτό.

Η συνεργασία και συνάντηση, τον Νοέμβριο του 2021, στο Στρασβούργο με τους εκπροσώπους των κρατών - μελών του Συμβουλίου της Ευρώπης, με σκοπό την από κοινού αντιμετώπιση ζητημάτων σε σχέση με τη διαδικασία στο ΕΔΔΑ. Η σύνταξη και αποστολή εγγράφων διάχυσης αποφάσεων του ΕΔΔΑ στις κατά περίπτωση αρμόδιες εθνικές αρχές για τη λήψη εκ μέρους τους επαρκών ατομικών και γενικών μέτρων συμμόρφωσης, αποτέλεσμα των οποίων ήταν και ο περιορισμός των εκκρεμών προς εκτέλεση αποφάσεων. Καταβολή σε 121 δικαιούχους προσφεύγοντες συνολικού ποσού περίπου 1.120.000 ευρώ το οποίο τους επιδικάστηκε από το ΕΔΔΑ, ως δίκαιη ικανοποίηση, ενώ εκκρεμεί η καταβολή της δίκαιης ικανοποίησης μόνο σε δύο υποθέσεις.

Τέλος, θα αναφερθώ στα προβλήματα που έχουμε αντιμετωπίσει στη λειτουργία του ίδιου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, της διοίκησης και της δικαιοσύνης και στις ενδεδειγμένες λύσεις που προτείνονται για την αντιμετώπισή τους.

Η συνεχώς αυξανόμενη συμμετοχή των λειτουργών του Ν.Σ.Κ. σε εκατοντάδες συλλογικά όργανα της διοίκησης και ομάδες εργασίας έχει οδηγήσει σε υπέρμετρη απασχόληση των λειτουργών με υποθέσεις των εν λόγω οργάνων και δυσχεραίνει αναμφίβολα την άσκηση των κύριων θεσμικών καθηκόντων τους.

Το έτος 2021, όπως ήδη προανέφερα, οι λειτουργοί του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους συμμετείχαν συλλογικά σε 905 συλλογικά όργανα, επιτροπές, ομάδες εργασίας, έναντι 784 το έτος 2020, τα οποία πραγματοποίησαν πλέον των 3.000 συνεδριάσεων. Συζητήθηκαν 18.892 υποθέσεις και υποβλήθηκαν από τους λειτουργούς του Ν.Σ.Κ. 2.143 εισηγήσεις.

Για την αντιμετώπιση του προβλήματος αυτού, προτείνεται ο περιορισμός της συμμετοχής των Λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους σε συλλογικά όργανα της διοίκησης, τα οποία αντιμετωπίζουν, κατά κύριο λόγο, νομικά ζητήματα. Για παράδειγμα, δεν είναι αναγκαία η συμμετοχή λειτουργού του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους σε επιτροπή για τον καθορισμό της αντικειμενικής αξίας ακινήτων, ζήτημα προεχόντως τυπικό, ενώ τυχόν επιμέρους νομικοί προβληματισμοί μπορούν να επιλυθούν αναμφίβολα με τη συνδρομή του αρμόδιου Γραφείου Νομικού Συμβουλίου. Αντιθέτως, επικροτείται η υποχρεωτική συμμετοχή των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους σε νομοπαρασκευαστικές επιτροπές που συμβάλλει, όπως έχει αποδειχθεί, ουσιαστικά και αποτελεσματικά, στην κατάρτιση αρτιότερων σχεδίων νόμων ή κανονιστικών πράξεων.

 Ως προς τη λειτουργία της Διοίκησης, τα προβλήματα εντοπίζονται κυρίως στη μη έγκαιρη διαβίβαση δικογράφων και στην ελλιπή παροχή απόψεων και στοιχείων προς τις υπηρεσιακές μονάδες του Νομικού Συμβουλίου και τους λειτουργούς του, ιδίως ως προς τις κτηματολογικές αγωγές και στις υποθέσεις δανείων με την εγγύηση του ελληνικού δημοσίου, στις επαναλαμβανόμενες τυπικές ακυρότητας των πράξεων διοικητικής εκτέλεσης, στη μη ορθή αναγγελία των απαιτήσεων του Δημοσίου στους πλειστηριασμούς, ζήτημα που άπτεται όπως είναι αντιληπτό της κατάταξής τους στους Πίνακες Κατάταξης Δανειστών.

Κοινό τόπο για την αντιμετώπιση των προβλημάτων αυτών αποτελεί, κατά την άποψή μας, η καλύτερη στελέχωση της διοίκησης και η ορθολογική κατανομή των υπηρετούντων σε αυτή υπαλλήλων μεταξύ των υπηρεσιών τους και ειδικά με αυτές που απασχολούνται με τις υποθέσεις Κτηματολογίου ή τις υποθέσεις δανείων με την εγγύηση του ελληνικού δημοσίου, οι οποίες όπως προκύπτει από τα στατιστικά στοιχεία της Έκθεσης του ‘21, αποτέλεσαν ένα μεγάλο τμήμα των δικαστικών υποθέσεων που χειρίστηκαν οι λειτουργοί του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Επιμέρους ζητήματα που μπορούν να αναφερθούν: είναι αναγκαία η άμεση ολοκλήρωση όλων των απαιτούμενων παρεμβάσεων για την πρόσβαση των Λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους στη νέα ηλεκτρονική πλατφόρμα του Ελληνικού Κτηματολογίου, αλλά και η έκδοση των απαραίτητων αποφάσεων για την επίλυση διαφόρων δυσλειτουργιών, καθώς και η έκδοση εγκυκλίων με την αξιοποίηση των ομολογιακών πορισμάτων.

Συγκεκριμένα, δεν νοείται η αδυναμία τέλους πρόσβασης των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και των Δικηγόρων του Δημοσίου ή των αρμόδιων υπηρεσιών στις ήδη υποχρεωτικές ηλεκτρονικές υπηρεσίες του Κτηματολογίου για την υποβολή εγγραπτέων πράξεων, για την έρευνα στις κτηματολογικές εγγραφές και λήψη κτηματολογικών φύλλων ή και αποσπασμάτων κτηματολογικών διαγραμμάτων.

Επιβάλλεται η επίσπευση της έκδοσης Υπουργικής Απόφασης για τον καθορισμό της διαδικασίας έκδοσης και στοιχείων του διαγράμματος γεωμετρικών μεταβολών αναγκαίου για την παραδεκτή άσκηση κάποιων κτηματολογικών αγωγών.

Θα πρέπει, τέλος, να εκδοθεί εγκύκλιος, ώστε να αποφεύγονται στο μέλλον οι επαναλαμβανόμενες τη διαδικασία της διοικητικής εκτέλεσης ακυρότητες, σύμφωνα με σχετικές προτάσεις που έχουν επανειλημμένως υποβληθεί από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους προς τη διοίκηση. Ούτε, ασφαλώς, μπορεί να γίνει κατανοητή η, μετά από ενάμιση έτος από την ψήφιση του Κώδικα Φερεγγυότητος, έλλειψη πρόσβασης του Ελληνικού Δημοσίου, ως θεσμικού πιστωτή, στην οικεία ψηφιακή πλατφόρμα για την ηλεκτρονική υποβολή παρέμβασης της πτώχευσης μικρού αντικειμένου.

 Θα ολοκληρώσω την παρούσα παρουσίαση με την αναφορά στα προβλήματα, τις λειτουργίες της δικαιοσύνης, τα οποία αντανακλούν ευθέως στη λειτουργία του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ως συλλειτουργού της.

Η καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης και τα συναπτόμενα με αυτή ειδικότερα προβλήματα δεν αφήνουν περιθώρια εφησυχασμού. Σύμφωνα με τα στοιχεία του Πίνακα Αποτελεσμάτων της Ε.Ε. στον τομέα της δικαιοσύνης 2022, η χώρα μας είναι στην τελευταία θέση της κατάταξης σε ό,τι αφορά την ύπαρξη διαδικαστικών κανόνων που επιτρέπουν τη χρήση νέων τεχνολογιών σε σχέση με τις λοιπές ευρωπαϊκές χώρες και, ασφαλώς, είναι κάτι που δεν μας ευχαριστεί.

Ενδεικτικό είναι ότι πλήθος αποφάσεων παραμένουν επί χρόνια καθαρόγραφες. Το φαινόμενο των πολλαπλών αναβολών καλά κρατεί, ενώ, όπως διαπιστώθηκε και κατά το διάστημα που τα δικαστήρια λειτούργησαν υπό καθεστώς αναστολής, λόγω του covid 19, οι ιδιώτες διάδικοι, σε λίγες μόνο περιπτώσεις, αξιοποίησαν τη δυνατότητα που τους παρασχέθηκε νομοθετικά να συζητηθούν οι υποθέσεις τους με την υποβολή δήλωσης, με αποτέλεσμα αυτεπάγγελτη αναβολή μεγάλου αριθμού υποθέσεων σε μεταγενέστερες δικασίμους. Στο ίδιο αποτέλεσμα οδηγεί, ειδικά στα διοικητικά δικαστήρια, η επίδοση της κλήσης, κατά σύντμηση της προβλεπόμενης προθεσμίας, ανεξάρτητα από τη συνδρομή εξαιρετικού λόγου, αφού η διοίκηση, στην περίπτωση αυτή, αδυνατεί να αποστείλει έγκαιρη Έκθεση απόψεων και διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Η μεταρρύθμιση της δικαιοσύνης στην κατεύθυνση της ταχύτερης και αποτελεσματικότερης απονομής της, δεν είναι κάτι αδύνατο. Μπορεί να επιτευχθεί. Με την προώθηση της ψηφιοποίησης της δικαιοσύνης, με τη χρήση δυνατοτήτων, όπως η ηλεκτρονική κατάθεση δικογράφων, η κατάθεση ηλεκτρονικών φακέλων, τόσο από τους ιδιώτες διαδίκους, όσο και από τη διοίκηση και η ψηφιακή υπογραφή των αποφάσεων. Με την ευρύτερη χρήση της δυνατότητας πιλοτικής δίκης και την υποβολή προδικαστικών ερωτημάτων και αυτεπάγγελτα από τα δικαστήρια, με συναφείς με αυτήν δικονομικές παρεμβάσεις, όπως τη θέσπιση, ενόσω εκκρεμεί η έκδοση απόφασης επί της πιλοτικής δίκης, ταχύτερου τρόπου αναστολής της προόδου των σχετικών δικών και με λιγότερο διοικητικό κόστος. Παραδείγματος χάρη, με πράξη ή πρακτικό του δικαστηρίου αντί της έκδοσης απόφασης.

Την ενεργοποίηση μιας σύντομης διαδικασίας, άμεσης αποσυμφόρησης των δικαστηρίων από ομάδες υποθέσεων, για τις οποίες, τα νομικά ζητήματα έχουν επιληφθεί δια της πιλοτικής δίκης. Παραδείγματος χάρη, εν συμβουλίω, αλλά και με την προώθηση στοχευμένων δικονομικών ρυθμίσεων για την επιτάχυνση της εκδίκασης των υποθέσεων, καθώς και την ενίσχυση του κράτους δικαίου, όπως, την επέκταση της δυνατότητας χρήσης της δήλωσης παράστασης σε όλες τις δικαιοδοσίες και διαδικασίες, όταν οι διάδικοι δεν επιθυμούν την εξέταση μάρτυρα.

Την επίδοση της κλήσης των διοικητικών δικαστηρίων, τουλάχιστον 60 ημέρες πριν από τη δικάσιμο και μόνο κατ’ εξαίρεση σύντμηση της προθεσμίας αυτής. Την επανεξέταση και τον εξορθολογισμό του νομοθετικού πλαισίου των προϋποθέσεων του παραδεκτού της άσκησης αιτήσεων αναιρέσεων του ν. 3900 του 2010, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, διότι εκτιμούμε, ότι μετά από 12 έτη, οι υφιστάμενες ρυθμίσεις εκπλήρωσαν το σκοπό της αποσυμφόρησης του Συμβουλίου της Επικρατείας από μεγάλο όγκο υποθέσεων.

Προφανώς, τα φαινόμενα της καθυστέρησης στην απονομή της δικαιοσύνης οφείλονται και σε πολλούς άλλους λόγους, που, όμως, δεν μπορούν να εξαντληθούν στο πλαίσιο της Ετήσιας Έκθεσης του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, γιατί συνάπτονται με τη λειτουργία και άλλων θεσμών. Το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, πάντως, δεν είναι απλός παρατηρητής στη συλλογική προσπάθεια της επιτάχυνσης της απονομής της δικαιοσύνης, αλλά αρωγός σε αυτή, καθόσον, άλλωστε, ως παραστάτης του ελληνικού δημοσίου ενώπιον των ενωσιακών και διεθνών δικαστηρίων, είναι ο πρώτος αποδέκτης των προσφυγών και τυχόν καταδίκης της χώρας για την καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κυρία Πρόεδρε, για την αναλυτική παρουσίαση του έργου που έχει γίνει από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους την προηγούμενη χρονιά.

Θα δώσω, όπως είπα και νωρίτερα, τον λόγο σε έναν εκπρόσωπο από κάθε πολιτική δύναμη για μία κατ’ αρχήν τοποθέτηση και ενδεχομένως ερωτήσεις. Θα ξεκινήσω με τον εισηγητή εκ μέρους της κυβερνητικής πλειοψηφίας, τον Βουλευτή Δωδεκανήσου της Νέας Δημοκρατίας, κ. Βασίλειο - Νικόλαο Υψηλάντη.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ - ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ:** Αξιότιμη κυρία Πρόεδρε του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, αξιότιμε κύριε Σύμβουλε του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και αγαπητές κυρίες Πάρεδροι, είναι εξαιρετική τιμή για μένα, σήμερα, στην Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, να εισηγούμαι, εκ μέρους της Νέας Δημοκρατίας, επί της ετήσιας εκθέσεως του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους για το έτος ΄21, όπως προβλέπεται στο άρθρο 120 του ν. 4831/2021, που τροποποιήθηκε με το άρθρο 38, του ν. 4949/2022 σχετικά με τον Οργανισμό λειτουργίας του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

 Θα ήθελα, καταρχάς, να τοποθετηθώ ανθρώπινα και να πω ότι και εγώ, ως δικηγόρος της πράξης, σήμερα, από τη θέση αυτή, θέλω, πραγματικά, στην καθημερινή μάχη που δύναμαι να αναγνωρίσω και το έργο των συναδέλφων σας και στα Δωδεκάνησα, αλλά και όπου βρίσκονται, με σωρεία υποθέσεων καθημερινά στα ακροατήρια των δικαστηρίων μας, να δίνουν τις μάχες εκείνες, προκειμένου να μπορέσουν να υπερασπιστούν τα συμφέροντα και του δημοσίου, του δημοσίου συμφέροντος που αντανακλούν στα συμφέροντα του ελληνικού λαού κατ’ επέκταση. Και αυτό το γεγονός με καθιστά πολύ προσεκτικό όσον αφορά τον τρόπο που πρέπει να αποδοθεί αυτή η ευγνωμοσύνη, ειδικά από έναν άνθρωπο που εκπροσωπεί και μια κυβερνητική πλειοψηφία.

 Θέλω να πω ότι οι παρατηρήσεις οι οποίες γίνονται είναι πάρα πολύ σημαντικές και θεωρώ ότι είναι μία ευκαιρία, μέσα από αυτή την Επιτροπή, πολλές από τις παρατηρήσεις τις οποίες έχετε κάνει, υπάρχουν στην Έκθεση καταγεγραμμένες να μπορέσουμε, με ομοψυχία και ενότητα, όλα τα πολιτικά Κόμματα και οι σχηματισμοί, να μπορέσουμε να τα προχωρήσουμε και να δώσουμε τις απαντήσεις τις οποίες πρέπει.

Θέλω, εξ΄ αρχής, επίσης να ομολογήσω ότι η συγκεκριμένη Έκθεση, όπως έχει παρατεθεί, διακρίνεται από μία πληρότητα, λεπτομερειακή παράθεση του προορισμού, της λειτουργίας και του έργου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Είναι μία άριστη Έκθεση, η οποία αντανακλά, αν θέλετε, και τη δική σας προεδρία, αλλά και το έργο το οποίο παράγεται μετά την αναθεώρηση του Συντάγματος, το άρθρο 100α΄, όπου προέβλεψε την συνταγματική κατοχύρωση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και την αδιάκοπη ορθολογική και αποτελεσματική λειτουργία της Δημόσιας Διοίκησης.

 Η εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος αποτελεί τον πρωταρχικό στόχο αυτό επί 140 χρόνια λειτουργίας του Νομικού Συμβουλίου, ιδιαίτερα δε, τα τελευταία χρόνια η ανάγκη για μία γρήγορη και αποτελεσματική αντιμετώπιση προκλήσεων κυρίως εξωγενών, παγκοσμιοποίηση κ.τ.λ., αλλά και με καθαρή εθνική διάσταση άλλων ζητημάτων αναδεικνύουν τις περισσότερες φορές ότι το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους επιδεικνύει με τα στελέχη του μία εξαιρετική ανταπόκριση, υπεύθυνη επιμελή άσκηση των αρμοδιοτήτων του, βελτιώνοντας έτσι διαρκώς και τη λειτουργία της χώρας μας ως, ένα σύγχρονο κράτος δικαίου.

 Αυτό αποτυπώνεται, άλλωστε, και σε όσα έχετε παραθέσει και στην Έκθεση αυτή του 2021, αφού έχουν γίνει σωρεία γνωμοδοτήσεων επί ερωτημάτων, τα πρακτικά, οι αποφάσεις οι πράξεις τριμελούς Επιτροπής και της Ολομέλειας των τμημάτων, οι επισημειωτικές πράξεις, τα δικόγραφα, οι χιλιάδες παραστάσεις, οι αποφάσεις οι οποίες έχουν ληφθεί, η δική σας παρουσία ως «agent» της Ελληνικής Δημοκρατίας και η θέση της, όπως, επίσης, και νομοθετικών διατάξεων κατόπιν εισηγήσεων, προτάσεων του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

 Πρέπει να τονιστεί ότι ο ν.4831/2021, που ψήφισε αυτή η Βουλή, εισάγει τον καινούργιο Οργανισμό για το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, ο οποίος, όχι μόνον αναμορφώνει τη δομή και τη λειτουργία του, αλλά βάζει και τα θεμέλια για τον -όπως είπατε, κυρία Πρόεδρε- τον ψηφιακό μετασχηματισμό και τη σύγχρονη λειτουργία του Συμβουλίου.

 Οι τέσσερις πυλώνες του ψηφιακού μετασχηματισμού του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ακριβώς, πιστεύω ότι θα αναβαθμίσουν, κατ’ αρχάς, το υπάρχον ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα στη διαλειτουργικότητά του, με τα δικαστήρια και με τους δημόσιους φορείς, στις αναγκαίες, πλέον, τηλεδιασκέψεις και ψηφιακές υπογραφές, δηλαδή, να μην έχουμε πια ανάγκη ο φάκελος από τη Ρόδο να έρθει με το ταχυδρομείο μέσα στον σάκο σε εσάς και το νέο ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα.

Επίσης, μπαίνουν νέες αρμοδιότητες και είναι σημαντικό, βέβαια, υπάρχει επιβάρυνση του έργου σας με περισσότερες δουλειές, όπως είναι η επεξεργασία της διαιτητικής ρήτρας πριν τη συνομολόγησή της, η συμμετοχή λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους σε Νομοπαρασκευαστικές Επιτροπές και στην επεξεργασία κανονιστικών διατάξεων πράξεων και η παράσταση λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ως πληρεξουσίων της Ελληνικής Δημοκρατίας, ενώπιον, όχι μόνο των γνωστών Διεθνών Δικαστηρίων ή της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αλλά και ενώπιον όλων των λοιπών διεθνών δικαιοδοτικών οργάνων.

Πρόκληση αποτελεί το εγχείρημα δημιουργίας νέων θεματικών σχηματισμών από μέρους σας και η ανάγκη εξορθολογισμού, ιεράρχησης και προτεραιοποίησης στρατηγικών στόχων και των πραγματικών αναγκών συμμετοχής λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου σε συλλογικά όργανα της διοίκησης και ο περιορισμός αυτής σε όργανα, τα οποία αντιμετωπίζουν, κατά κύριο λόγο, νομικά ζητήματα, δηλαδή, ζητήματα προς επίλυση των διαφορών αυτά καθαυτά.

 Δεύτερον, η κατηγοριοποίηση υποθέσεων, με στόχο τη μη συμμετοχή των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους σε ήσσονος σημασίας υποθέσεις, που επιβαρύνουν αδικαιολόγητα το έργο σας και αποσπούν την προσοχή από άλλα ενδεχομένως σημαντικότερα για την υπεράσπιση των συμφερόντων του ελληνικού δημοσίου.

Μας είπατε, πολύ χαρακτηριστικά, τα ζητήματα που θίγονται για το Κτηματολόγιο και την υπόδειξη τοποθέτησης εξειδικευμένων στελεχών στο Κτηματολόγιο, έτσι ώστε να μπορούν να υπάρξει συνεννόηση. Στα Δωδεκάνησα, έχουμε την εμπειρία του Κτηματολογίου και ξέρουμε πώς λειτουργεί το Κτηματολόγιο και πώς πρέπει να είναι οι υπάλληλοι. Σήμερα, με τη δημιουργία του Κτηματολογίου Α.Ε και την επέκταση του θεσμού του κτηματολογίου σε όλη τη χώρα, θεωρούμε ότι, πραγματικά, οι υπεύθυνες θέσεις και η συνεννόηση με το ελληνικό δημόσιο και ειδικά με το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους είναι προϋπόθεση υγιούς λειτουργίας του ίδιου του Κτηματολογίου.

Άρα, έχετε αναφερθεί στη μορφή και στο περιεχόμενο του διαγράμματος γεωμετρικών μεταβολών και την άμεση ολοκλήρωσή του, ότι πρέπει να επιτευχθεί, καθώς επίσης και οι αναγκαίες παρεμβάσεις, προκειμένου να καταστεί απρόσκοπτη, αποτελεσματική και δίχως την καταβολή οποιουδήποτε τέλους, όσον αφορά και το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, αλλά και άλλες υπηρεσίες του δημοσίου.

Αυτό, σαφώς και πρέπει να το δούμε και να το προωθήσουμε και εμείς από τη θέση που είμαστε, σε συνεργασία με το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησηςς, πλέον, που έχει και την αρμοδιότητα.

Επίσης, την επίλυση των ζητημάτων που προκύπτουν από την εφαρμογή του Κώδικα Φερεγγυότητας και της πλατφόρμας του ηλεκτρονικού Μητρώου Φερεγγυότητας, τα ζητήματα που έχουν να κάνουν με την κατάταξη απαιτήσεων του δημοσίου σε πίνακες κατάταξης δανειστών και, τέλος, τα θέματα που αφορούν τις παρεμβάσεις της ελληνικής δημοκρατίας πάνω στα προδικαστικά ερωτήματα στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Είναι απαράδεκτο, ακόμα και στις μέρες μας, κομμάτι της ελληνικής διοίκησης να μην απαντά και να μην υπάρχει η συνεργασία αυτή που απαιτείται με έναν κορυφαίο θεσμό λειτουργίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αυτό το επισημαίνετε στην Έκθεσή σας και θα πρέπει, επιτέλους, να υπάρξει συνείδηση και σε αυτό το ζήτημα, διότι αν λειτουργούμε ασυνείδητα, ο μόνο ζημιωμένος θα είναι ο Έλληνας πολίτης, ο Έλληνας ευρωπαίος πολίτης και η Ελλάδα.

Άλλωστε, ιδιαίτερα είναι τα θέματα που έχουν τεθεί σχετικά με τη λειτουργία της δικαιοσύνης, όπως η ευρύτερη χρήση της δυνατότητας πιλοτικής δίκης και των προδικαστικών ερωτημάτων και αυτεπάγγελτα από τα δικαστήρια, οικονομικής φύσεως ζητήματα σε σχέση με την πιλοτική δίκη, η προώθηση της ηλεκτρονικής δικαιοσύνης, η επίσπευση καθαρογραφής αποφάσεων, εδώ έχουμε ζητήματα πάρα πολλά και ο εξορθολογισμός του νομοθετικού πλαισίου του παραδεκτού της άσκησης αναίρεσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας βάσει του ν. 3900/2010.

Η πρόβλεψη της κατάθεσης ετησίως της Έκθεσης του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους στην Επιτροπή μας, είμαι βέβαιος ότι θα αποτελέσει έναυσμα κοινοβουλευτικών πρωτοβουλιών για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος, που αποτελεί συμφέρον και της κοινωνικής, όπως προείπα, ολότητας.

Κλείνοντας, θέλω να σας συγχαρώ για το επιτελούμενο έργο από εσάς, το οποίο πρέπει να συνεχιστεί αμείωτα και με ένταση, δεδομένου ότι η συνέχεια της Δημόσιας Διοίκησης, η γρήγορη τοποθέτησή της και οι απαντήσεις που πρέπει να δίδει στις προκλήσεις, τόσο σε εθνικό όσο και σε διεθνές επίπεδο, ορίζουν και τη θέση αλλά και την υπόσταση της χώρας μας στην καθημερινή της διάσταση και λειτουργία.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Ξανθόπουλος έχει τον λόγο.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κυρία Πρόεδρε και αγαπητοί και αγαπητές συνοδοί της κυρίας Προέδρου, με πολλή χαρά σας υποδεχόμαστε στη Βουλή, γιατί ακριβώς και εμείς, ως ΣΥ.ΡΙΖ.Α. - Προοδευτική Συμμαχία, αλλά και εγώ προσωπικά, σαν δικηγόρος, γνωρίζω πολύ καλά τη βαρύτητα, τη σημασία που έχει η λειτουργία του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και κυρίως η προσπάθεια που γίνεται για την κατά το δυνατόν αρτιότερη υπεράσπιση του δημοσίου συμφέροντος, κάτι το οποίο, τουλάχιστον εμάς εδώ, όλες τις πτέρυγες της Βουλής, μας αφορά άμεσα.

Το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους αποτελεί, κατά βάσιν, το νομικό σύμβουλο της εκάστοτε Κυβέρνηση, ανεξάρτητα ποια είναι αυτή και οφείλει και συνεργάζεται με όλες τις κυβερνήσεις και, ίσως και γι’ αυτό, υπάρχει και μεταξύ των κομμάτων μία αποδοχή και μία σύγκλιση σε ό,τι αφορά τη δράση και τις προτεραιότητές σας.

Βλέπω εδώ, στις σημειώσεις μου, ότι και τον Οκτώβρη του 2020, ο προηγούμενος Πρόεδρος είχε παρουσιάσει την έκθεσή του και πάλι είχε εισπράξει μια θετική στάση των κομμάτων εκείνης της περιόδου.

Αυτή η τριετία που διέρρευσε, όπως είπατε, ήταν μια περίοδος εκσυγχρονισμού ψηφιακού και διοικητικού, προσαρμογής στις σύγχρονες συνθήκες. Ο νέος Οργανισμός είναι πραγματικά μια θεσμική μεταρρύθμιση, αποτέλεσε μια δουλειά δύο ετών και ήρθε στη Βουλή και είχε μία θετική αντιμετώπιση.

Θέλω να σχολιάσω δύο - τρία σημεία και θα ζητήσω τις απαντήσεις σας.

Κατ’ αρχάς, η διευκρινιστική μου ερώτηση είναι: μιλήσατε για 38.000 παραστάσεις στα δικαστήρια της χώρας από πλευράς Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Αυτές αφορούν και τους συνεργάτες δικηγόρους ανά την επικράτεια ή είναι από μέλη του Νομικού Συμβουλίου μόνο;

Έχετε μία αρμοδιότητα εξωδικαστικής δράσης για επίλυση διαφορών μεταξύ του Δημοσίου και των ιδιωτών. Αυτή η δυνατότητα δίνει αποτελέσματα; Ασκείται προσηκόντως; Δηλαδή βοηθάει στην επίλυση έτσι, ώστε ο πολίτης χωρίς περιττές διαδικασίες και έξοδα να μπορεί να βρίσκει το δίκιο του;

 Επίσης, είναι δεδομένο και το έχουμε διαπιστώσει, ότι θα μπορούσατε σε πολλά θέματα να προτείνετε τεκμηριωμένες νομοθετικές λύσεις στην εκάστοτε Κυβέρνηση, καθόσον έχετε γνώση των προβλημάτων παραδείγματος χάρη για τα εμπράγματα δικαιώματα του Δημοσίου, για το κτηματολόγιο κτλ.

Είδα, και μου προκάλεσε εντύπωση, ότι δεν έχετε πρόσβαση στο Κτηματολόγιο για τα διαγράμματα και είναι μια παθογένεια αυτή της Ελληνικής πολιτείας, όπως επίσης δεν έχετε πρόσβαση ειδικά για τις πτωχεύσεις, για να διασφαλίσει τα συμφέροντα κ.τ.λ.. Αυτού του είδους τις προτάσεις άκουσα, κυρία Πρόεδρε, ότι υποβάλατε κάποιες τέτοιες προτάσεις στη διοίκηση και, βεβαίως η διοίκηση, μάλλον αδιαφόρησε. Θα σας έλεγα ότι εμείς, ως Επιτροπή Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, ίσως και η Επιτροπή Θεσμών, τείνουμε πιο ευήκοον ους, θα ήταν χρήσιμο καθότι, πρακτικά, εμείς νομοθετούμε, να λάβουμε γνώση και εμείς των μειζόνων θεμάτων αυτών που σας απασχολούν και απασχολούν, δηλαδή, την απονομή της Δικαιοσύνης, μήπως και ανταποκριθούμε καλύτερα στο καθήκον μας.

Με την έννοια αυτή, δηλαδή, θα σας ζητήσω να μας κοινοποιήσετε, να μας γνωστοποιήσετε, μία σειρά θεμάτων που σας απασχολούν, για να αναλάβουμε και εμείς τις ευθύνες μας απέναντί σας.

Επίσης, έχω μια πολύ θετική γνώμη για το ένδικο μέσο που πρόσφατα που ψηφίσαμε για να αποφύγουμε αυτή την ταλαιπωρία, την οικονομική και τη μείωση της αξιοπιστίας της χώρας μας, για το ένδικο μέσο των κρατουμένων. Βρίσκετε ότι, σε ανάλογες υποθέσεις ή για άλλους ή παραπλήσιους τομείς, θα μπορούσαν να υπάρξουν τέτοιου είδους παρεμβάσεις; Έχετε διαπιστώσει κενά, στα οποία η παρουσία σας θα μπορούσε να βοηθήσει την πολιτεία να θεσμοθετήσει ανάλογα ή παρόμοια μέτρα, για να μην έχουμε αυτή την αντιμετώπιση στα Διεθνή fora;

Τέλος, βλέπω εδώ ότι από τους οκτώ σχηματισμούς που προβλέπει ο νέος Οργανισμός, έχετε δημιουργήσει μόνο δύο. Γιατί έγινε αυτό; Τι απαιτείται για να συμπληρωθεί το οργανόγραμμα και με τους υπόλοιπους έξι; Αν έχετε έναν οδικό χάρτη, δηλαδή, ποιοι είναι οι μείζονες, ποιους πρέπει να κάνουμε πρώτα και ποιους σε επόμενη φάση και, συνολικά, πόσος χρόνος θα χρειαστεί για την ολοκλήρωση αυτών των οκτώ σχηματισμών;

Τώρα, ένα πιο πολιτικό, αν μου επιτρέπετε, ζήτημα. Ήταν πολύ σημαντική αυτή η ομόφωνη γνωμοδότησή σας, από το Δεκέμβριο του 2020, με την οποία ζητούσατε από το ελληνικό δημόσιο, με αφορμή την υπόθεση «Novartis», να διεκδικήσει την αποκατάσταση της ζημίας του ελληνικού δημοσίου και με βάση τον υπ' αριθμόν 2485, της 23ης Δεκεμβρίου, του 2020, πόρισμά σας, έχετε καταλήξει σε μερικές προτάσεις και παραδοχές.

Τις διαβάζω σχετικά σύντομα, κυρίως για να καταγραφούν στα πρακτικά. Δηλαδή, να ασκηθεί αγωγή κατά της εταιρείας «Novartis» για την προσβολή της προσωπικότητας του ελληνικού δημοσίου. Να εξεταστεί κατά περίπτωση η δυνατότητα παράστασης του Δημοσίου ή των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου, για την υποστήριξη της κατηγορίας.

Άμεση διαβίβαση στις αρμόδιες Αρχές της ΑΔΑΕ και του Υπουργείου Οικονομικών της αναστολής δίωξης, προκειμένου να γίνει έρευνα για τυχόν διάπραξη φορολογικών ή άλλου είδους παραβάσεων από την εταιρεία, άμεση διαβίβαση της συμφωνίας αναστολής δίωξης σε όλες τις περιπτώσεις της παραγράφου 5, στις οποίες είχε απευθυνθεί η ομάδα εργασίας, για να αξιολογηθούν και εκεί τα αναφερόμενα πραγματικά περιστατικά.

Επίσης, να εξεταστεί από τα αρμόδια όργανα η περίπτωση αποκλεισμού της εταιρείας από τη συμμετοχή της σε διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Επίσης, άμεση αποστολή αιτήματος προς τις αρμόδιες Υπηρεσίες των ΗΠΑ για την παροχή όλων των στοιχείων που βρίσκονται στην κατοχή του Υπουργείου Δικαιοσύνης, επιδίωξη είσπραξης των απαιτήσεων του ελληνικού Δημοσίου κατά τη διαδικασία του άρθρου 2 του ΚΕΔΕ, εάν και εφόσον υφίσταται νόμιμος τίτλος και πρόσκληση της εταιρείας για εξωδικαστικό συμβιβασμό.

Αυτό είναι το πλαίσιο, το οποίο όρισε το πρακτικό του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Παρακολουθήσατε, παρακολουθείτε, μπορείτε να μας ενημερώσετε τι από όλες τις συστάσεις σας προς το ελληνικό δημόσιο υλοποιήθηκε, τι δεν υλοποιήθηκε και τι αναμένετε να υλοποιηθεί;

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καστανίδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ:** Είναι χαρά μου που βρίσκονται στη σημερινή συνεδρίασή μας στην Επιτροπή Δικαιοσύνης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, η Πρόεδρος και οι άλλοι εκπρόσωποι του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Ο στόχος και το πρόγραμμά μου ήταν, κύριε Πρόεδρε, να βρίσκομαι στη συνεδρίαση της Επιτροπής δια ζώσης και ήταν στις προθέσεις μου και στον προγραμματισμό μου να βρίσκομαι εκεί στην αίθουσα Γερουσίας. Δυστυχώς, βαρύ καθήκον μου επέβαλε να μείνω στη Θεσσαλονίκη, διότι σήμερα τα ξημερώματα έφυγε από κοντά μας ένας λαμπρός επιστήμονας, εξαιρετικός άνθρωπος και σπουδαίος καθηγητής στη Νομική Σχολή του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, ο Λάμπρος Μαργαρίτης, τον οποίον πρέπει αύριο να συνοδεύσουμε στην τελευταία του κατοικία και είναι, πραγματικά, βαθιά η θλίψη μου.

Τώρα, υπό αυτές τις συνθήκες, θα ήθελα να κάνω μερικές σκέψεις για όσα μας είπε η κυρία Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και όσα εγώ, τουλάχιστον, με πολύ ενδιαφέρον, διάβασα στην εξαιρετική Έκθεση του Νομικού Συμβουλίου για το 2021.

Πρώτα από όλα, πρόκειται για μια Έκθεση, η οποία παρέχει πολλές πληροφορίες για τις υποθέσεις που χειρίστηκε το Νομικό Συμβούλιο, υποθέσεις σε διαφορετικούς τομείς και πολύ δύσκολες συχνά. Είναι μια Έκθεση ενδιαφέρουσα, γιατί μας εξηγεί ορισμένες θεσμικές, εσωτερικές, οργανωτικές πρωτοβουλίες για την καλύτερη λειτουργία του Νομικού Συμβουλίου- θα επανέλθω σε αυτό- και διατυπώνει, επίσης, μαζί με την απεικόνιση όλης της δραστηριότητας, συγκεκριμένες προτάσεις και για τη Διοίκηση και για τη Δικαιοσύνη, που θεωρώ ότι θα είναι εξαιρετικά χρήσιμες εάν αποφασίσουμε, ως Επιτροπή, να ασχοληθούμε και να υποδείξουμε συγκεκριμένες νομοθετικές πρωτοβουλίες στην Κυβέρνηση.

Ξεκινώ με μια μικρή διαφοροποίηση, μια απόχρωση διαφορετική, που είδα σε μια διαπίστωση για τον ψηφιακό εκσυγχρονισμό που περιλαμβάνει το κείμενο της Έκθεσης και στη σημερινή συνοπτική παρουσίαση, αλλά πάρα πολύ ουσιαστική εκ μέρους της Προέδρου. Μπορεί αυτή η μικρή διαφορά στην απόχρωση του λόγου της διαπίστωσης να οφείλεται στο ότι έχουν μεσολαβήσει κάποια γεγονότα, τα οποία καλό θα ήταν να μας εξηγηθούν.

Στο κείμενο της Έκθεσης, ενώ γίνεται αναφορά σε συνεχείς πρωτοβουλίες ψηφιακού εκσυγχρονισμού του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και μετά την ψήφιση του νέου νόμου, ωστόσο γίνεται εκεί η παρατήρηση πως, επειδή το ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα ανατρέχει στο 2009 και έχει μία αρχιτεκτονική που θέτει περιορισμούς, θα χρειαστεί να γίνει μια πλήρης αλλαγή του ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος, μια ριζική μεταβολή του, προκειμένου να είναι πιο ουσιαστικές οι καινοτομίες που θα επέλθουν στον ψηφιακό εκσυγχρονισμό του Νομικού Συμβουλίου. Η Πρόεδρος, σήμερα, μας έδωσε μια πιο αισιόδοξη νότα ότι, ήδη, συμβαίνουν αυτές οι μεταβολές στην παλαιά αρχιτεκτονική. Ελπίζω να κατανόησα σωστά. Εάν όχι, θα παρακαλούσα να μας εξηγήσει εάν ισχύει η διατύπωση στο κείμενο ή έχουν εμφιλοχωρήσει θετικές πρωτοβουλίες νεότερες που μας δίνουν μια άλλη σύγχρονη μήτρα του εκσυγχρονισμού του Νομικού Συμβουλίου.

Το δεύτερο που παρατήρησα και διάβασα με πολύ μεγάλο ενδιαφέρον είναι αυτή η πρόταση να σχηματιστούν οι λεγόμενοι «θεματικοί σχηματισμοί». Νομίζω ότι είναι καλή αυτή η επέμβαση και η κατηγοριοποίηση των θεμάτων, ο θεματικός σχηματισμός για τις ποινικές υποθέσεις, για τις φορολογικές τελωνειακές, για τις υποθέσεις που άγονται στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και ούτω καθεξής.

Στην Έκθεση, το κυρίως αναφερόμενο πρόβλημα για τη δημιουργία όλων μαζί και, ταυτοχρόνως, θα έλεγα, θεματικών σχηματισμών είναι το στεγαστικό και έτσι επιλέγεται να υπάρξει μια προτεραιότητα στις θεματικές ενότητες, για τις οποίες θα υπάρξουν αυτοί οι σχηματισμοί. Είναι μόνο το στεγαστικό ή υπάρχουν και άλλα θέματα τα οποία πρέπει να γνωρίζουμε; Παράκλησή μου προς την κυρία Πρόεδρο και στους συνεργάτες, να έχουμε μια απάντηση εάν πέραν του στεγαστικού, υπάρχουν και άλλα θέματα, τα οποία καλό θα ήταν να τα γνωρίζουμε, εάν υπάρχουν, για να σπεύσουμε να κινήσουμε διαδικασίες κοινοβουλευτικές προς την κατεύθυνση αυτή που θα βοηθούσαν.

Κύριε Πρόεδρε, μου έκαναν εντύπωση ορισμένα σημεία, τα επανέλαβε και στην περίληψη, ουσιαστικά, της Έκθεσης που μας ανέγνωσε προηγουμένως η κυρία Πρόεδρος. Μου έκανε εντύπωση ένα υψηλό ποσοστό των υποθέσεων που το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους είναι δύσκολο να υπερασπιστεί το δημόσιο συμφέρον, είναι οι λεγόμενες «κτηματολογικές διαφορές», δηλαδή, οι υποθέσεις του Εθνικού Κτηματολογίου. Είναι εξαιρετικά υψηλό, κατά την άποψή μου, το ποσοστό για το οποίο η Έκθεση σημειώνει ότι οι αρμόδιοι υπάλληλοι – υποθέτω, πρωτίστως, του Κτηματολογίου, πιθανώς και άλλες σχετιζόμενες υπηρεσίες - δεν αποστέλλουν δικόγραφα προς τους δικηγόρους του δημοσίου, δεν αποστέλλουν στοιχεία χρήσιμα, για να μπορούν να επιτελέσουν τον ρόλο τους και, συνεπώς, να παρασταθούν υπέρ του δημοσίου με τρόπο πειστικό και αποτελεσματικό.

Στην προκειμένη περίπτωση, θα ήθελα να γνωρίζω ποια είναι η τύχη των ανθρώπων που δεν είναι πολύ συνεπείς στα καθήκοντά τους. Ξέρετε, δεν ισχυρίζομαι, δεν υπονοώ ότι το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους έχει οιασδήποτε μορφής πειθαρχική αρμοδιότητα, αλλά επειδή και οι Εκθέσεις είναι δημόσιες - εγώ δε λέω τα ονόματα αυτών που δεν υπηρετούν σωστά στις υπηρεσίες τους να γίνουν γνωστά – αλλά υποθέτω ότι, με κάποιο τρόπο, πρέπει να υπάρχουν συνέπειες, διότι αυτές οι κλιματολογικές ιστορίες, με όχι πολύ, ας το πούμε έτσι, καλή υποστήριξή τους από την πλευρά των αρμοδίων υπηρεσιών δεν είναι υπόθεση του 2021, είναι και παλαιότερη και φοβάμαι ότι θα είναι και του μέλλοντος.

 Συνεπώς, με αυτή την έννοια, θα ήταν πολύτιμη η κάπως πιο συγκεκριμένη αναφορά, τουλάχιστον αρμοδίως, δεν λέω να δοθούν ονόματα στη δημοσιότητα, του Νομικού Συμβουλίου, προκειμένου να ληφθούν τα αναγκαία μέτρα για να περιοριστεί τουλάχιστον το φαινόμενο στο άμεσο μέλλον.

 Κάτι ακόμη που μου έκανε εντύπωση είναι σε ό, τι αφορά τον ρόλο της Προέδρου, για υποθέσεις οι οποίες έχουν απασχολήσει το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου - ελληνικού ενδιαφέροντος βεβαίως - και στη σύνταξη των ανακοινώσεων. Η Πρόεδρος παίζει πολύ σημαντικό ρόλο σε αυτό. Μου έκανε εντύπωση ότι μία ανακοίνωση αφορά μια πολύ λεπτή υπόθεση βασανιστηρίων που φαίνεται να έλαβαν χώρα από κάποιο τμήμα των Σωμάτων Ασφαλείας. Γι’ αυτήν την υπόθεση, είδα ότι συνετά έγινε ανακοίνωση, αλλά δεν είδα την εξέλιξή της, χωρίς να μπαίνουμε σε ειδικότερα στοιχεία της υπόθεσης. Ωστόσο, θα ήθελα να ξέρω μετά τη σύνταξη της ανακοίνωσης, ποια ήταν η εξέλιξη και αν υπήρξαν συνέπειες στην περίπτωση που επιβεβαιώθηκαν. Μιλάμε εδώ για μια σοβαρότατη - εάν επιβεβαιώθηκαν τα περιστατικά - παραβίαση της Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Άρα, καλό θα ήταν να έχουμε μια αίσθηση των εξελίξεων σε αυτόν τον τομέα.

Οι προτάσεις και οι σκέψεις, τις οποίες κάνει το Νομικό Συμβούλιο δια της Προέδρου και η Έκθεση για τα προβλήματα στη λειτουργία της δικαιοσύνης, είναι σημαντικές. Χαίρομαι που ένας νόμος που εισηγήθηκα, ο 3900/2010, αποτέλεσε αντικείμενο ιδιαιτέρων σχολιασμών. Θα πω ότι είμαι σύμφωνος σε αυτήν την ιδέα την οποία διατυπώσατε, κυρία Πρόεδρε με τους συνεργάτες σας, στην Έκθεση της επέκτασης της αρχής της πρότυπης δίκης, η οποία θα μπορούσε να βοηθήσει πολύ το έργο, την αποστολή των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, διότι, θα διευκολυνθεί η καλύτερη επίδοση της δικαιοσύνης στην απόδοση δικαιοσύνης.

Θα ήθελα να ευχηθώ καλό κουράγιο, με πολλές δυνάμεις και με πολλή αποτελεσματικότητα, εγκυρότητα και σοβαρότητα στους ανθρώπους και λειτουργούς του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και να ευχηθώ κάθε καλό στην πορεία τους.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Θα δώσω τώρα τον λόγο στην εκπρόσωπο του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, την κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ**: Να ευχαριστήσουμε την κυρία Πρόεδρο και τους Παρέδρους για την αναλυτική παρουσίαση της Έκθεσης. Είχαμε την ευκαιρία, κατά τη συζήτηση του νέου Οργανισμού του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, που ψηφίστηκε πρόσφατα, να αναδείξουμε κάποιες βασικές πλευρές και για τη λειτουργία και για τον ρόλο του Νομικού Συμβουλίου, που θίγονται και στη συζητούμενη ετήσια Έκθεσή του.

Στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, πράγματι, έχει ανατεθεί από το ίδιο το Σύνταγμα η προστασία των οικονομικών συμφερόντων του κράτους, του λεγόμενου «δημοσίου συμφέροντος. Όμως, το κρίσιμο ερώτημα είναι μπορεί, σήμερα, το λεγόμενο δημόσιο συμφέρον να έχει γενικό, ουδέτερο χαρακτήρα; Να είναι, δηλαδή, ένα ενιαίο συμφέρον που αφορά όλους και κυρίως τη μεγάλη πλειοψηφία του λαού;

Σε αυτό το ερώτημα, μόνο το Κ.Κ.Ε. διακηρύσσει και γνωρίζει ξεκάθαρα ότι σε ένα αστικό κράτος, το οποίο στον πυρήνα του έχει τη διασφάλιση της ανταγωνιστικότητας, της οικονομίας, της κερδοφορίας των επιχειρηματικών ομίλων, ανάλογα καθορίζεται και το δημόσιο συμφέρον με βάση αυτούς τους κανόνες που επιβάλλει η κυρίαρχη τάξη.

Έτσι, είναι υποχρεωμένο να προστατεύει ένα δημόσιο συμφέρον, όπως το αντιλαμβάνεται και το καθορίζει το συγκεκριμένο νομοθετικό πλαίσιο που εκφράζει αυτή τη βούληση της αστικής τάξης και αντίστοιχη είναι η νομοθεσία που καλείται να εφαρμόσει το Νομικό Συμβούλιο, που, κατά τη γνώμη μας, κάθε άλλο παρά προστατεύει το πραγματικά δημόσιο λαϊκό συμφέρον, αλλά περισσότερο αυτό κατευθύνεται προς την προστασία των συμφερόντων του μεγάλου κεφαλαίου.

Είναι χαρακτηριστικό το παράδειγμα σήμερα της εκταμίευσης των κονδυλίων του Ταμείου Ανάκαμψης που, στην πραγματικότητα, μιλάμε για ένα προκαθορισμένο πλαίσιο με αντιλαϊκά προαπαιτούμενα. Ένα νέο υπερμνημόνιο που φορτώνει νέα βάρη στους λαούς, για να μοιράσει χρήμα στους μεγάλους επιχειρηματικούς ομίλους, στους οποίους είναι προκαθορισμένο ότι θα κατευθυνθούν τα κονδύλια αυτά. Ανάλογα, η στρατηγική της πράσινης ψηφιακής μετάβασης που μεταφράζεται σε νέα βάρη και ακρίβεια, ενεργειακή φτώχεια για τον λαό από τη μία και από την άλλη, βέβαια, σε μεγάλα προνόμια στις επιχειρήσεις που κάνουν «πράσινες μπίζνες».

Άλλωστε, τα ίδια συμφέροντα υπηρέτησαν και τα προηγούμενα μνημόνια, εκατοντάδες εφαρμοστικοί νόμοι. Σε αυτή τη στρατηγική, βέβαια, παρά τις επιμέρους ουσιώδεις διαφορές τους συμπίπτει η Κυβέρνηση με τα υπόλοιπα κόμματα και γι’ αυτό, βέβαια, και συμπνέουν και ως προς την νομοθεσία που ακολουθείται. Ιδιαίτερα σήμερα, με την ολοένα και μεγαλύτερη σύνθεση κράτους με τους μεγάλους επιχειρηματικούς ομίλους, τις συμπράξεις Δημοσίου και ιδιωτικού τομέα, τις αποκρατικοποιήσεις της δημόσιας περιουσίας, αυτό γίνεται όλο και φανερότερο.

Εξάλλου, αυτή είναι και η βάση για τα διάφορα σκάνδαλα είτε αυτά αφορούσαν την «υπόθεση Siemens» είτε τη «Novartis» είτε άλλες που βγαίνουν κατά διαστήματα στην επιφάνεια, αλλά, τελικά, μετά την αξιοποίησή τους, για την όποια αντιπαράθεση, για τον αποπροσανατολισμό του λαού, το αποτέλεσμα είναι ότι ακόμα και όταν υπάρχουν αντίθετες γνώμες, γνωμοδοτήσεις, όταν είναι εμφανής η ζημία που έχει υποστεί αυτό που ονομάζει «δημόσιο συμφέρον» η ελληνική οικονομία, τελικά, οι υποθέσεις οδηγούνται στην παραγραφή ή στο κουκούλωμα.

Παράλληλα, δεν είναι λίγες οι φορές που είτε οι κυβερνήσεις είτε τα μεγάλα ιδιωτικά και άλλα συμφέροντα, ακόμα και οι μεγαλοκαταπατητές της δημόσιας γης, σφετεριστές της δημόσιας περιουσίας, μεγάλοι επιχειρηματικοί όμιλοι, που διευκολύνονται να αξιοποιούν ακόμα και περιοχές υψηλού περιβαλλοντικού ενδιαφέροντος, δασικές κ.λπ., πιέζουν για μια ακόμη πιο ευνοϊκή μεταχείριση, για την καταστρατήγηση ακόμα και στοιχειωδών δικαιωμάτων του λαού και της υφιστάμενης νομοθεσίας όταν αυτή δεν τους εξυπηρετεί πλήρως. Έτσι, επιδιώκουν να υφαρπάζουν γνωμοδοτήσεις και δικαστικές αποφάσεις κομμένες και ραμμένες στα μέτρα τους, αν όχι αν δεν επιδιώκουν να δημιουργούν και κομμένη και ραμμένη στα μέτρα τους νομοθεσία, δεν είναι λίγες οι «φωτογραφικές» διατάξεις που έρχονται.

Και, βέβαια, η εκτελεστική εξουσία δεν είναι λίγες οι φορές που όταν το κρίνει απαραίτητο, δεν διστάζει ακόμα και να παρακάμψει το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, είτε να αγνοήσει γνωμοδοτήσεις που έχει βάλει, είτε, είναι γνωστή, αν θέλετε, και η περίπτωση, πολύ χαρακτηριστική και λόγω της βαρύτητάς της ότι, κατά την εκπροσώπηση και τον νομικό χειρισμό του Ελληνικού Κράτους για την υπογραφή των μνημονίων, προτιμήθηκε να ανατεθεί αυτή σε βρετανική δικηγορική εταιρεία αντί για το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους.

Από αυτή την άποψη, δεν είναι και λίγες οι φορές που το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους αξιοποιείται για να προσδώσει χαρακτήρα νομιμοφάνειας στις ήδη ειλημμένες πολιτικές αποφάσεις της εκάστοτε Κυβέρνησης. Γιατί, κατά τη γνώμη μας, οι γνωμοδοτήσεις του Νομικού Συμβουλίου δεν μπορούν να έρθουν σε αντίθεση με την Κυβερνητική πολιτική όταν τα ερωτήματα που τίθενται, ακριβώς, με τέτοιο τρόπο, ώστε να οδηγούν στην απάντηση που επιδιώκει η εκάστοτε Κυβέρνηση για τη νομιμοποίηση αυτών των πολιτικών αποφάσεων.

Είναι χαρακτηριστικό, για παράδειγμα, ιδίως τα ερωτήματα μισθολογικού περιεχομένου είτε σχετικά με την υπηρεσιακή κατάσταση του προσωπικού, το γεγονός ότι αυτά, υποχρεωτικά, συνοδεύονται από τις απόψεις της αρμόδιας υπηρεσίας του Υπουργείου Οικονομικών, του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους και τις απόψεις του Υπουργείου Εσωτερικών. Έτσι, με τον νέο Οργανισμό, που θεσπίστηκε με τον ν.4831/2021, σύμφωνα με αυτές τις προτεραιότητες που έθεσε η Κυβέρνηση, θεωρούμε ότι αυτά τα χαρακτηριστικά βαθαίνουν ακόμα περισσότερο στη λειτουργία του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Ορισμένες από τις διατάξεις του ισχύοντος νόμου είναι χαρακτηριστικές, όπως η ενίσχυση των υπερεξουσιών του Προέδρου, σε όλα τα επίπεδα λειτουργιών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, όταν ακόμη και αυτή η λειτουργική ανεξαρτησία του φορέα, στην πράξη, δεν μπορεί να υπηρετηθεί όταν η εκάστοτε Κυβέρνηση διορίζει τον Πρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου. Πολύ περισσότερο, όταν με τον νέο Οργανισμό ανατίθεται πολύ αυξημένα καθήκοντα και υπερεξουσίες στο πρόσωπο του Προέδρου, για να αποφασίζει μόνος του για ζητήματα τοποθετήσεων, μετακινήσεων, για υπηρεσιακά κλπ.

Ακόμα, ο ψηφιακός μετασχηματισμός και η ηλεκτρονική λειτουργία, με δεδομένες τις συνθήκες λειτουργίας του, που απ’ ό,τι αποτυπώνεται και στην Έκθεση, ακόμη και πρακτικά ζητήματα δεν κατάφερε να επιλύσει, ταυτόχρονα, δεν αναιρεί την εντατικοποίηση της εργασίας των μελών και υπαλλήλων του, ούτε αποκλείει βεβαίως σοβαρά και επικίνδυνα ζητήματα σε σχέση με την επεξεργασία, αποθήκευση και λοιπά των προσωπικών δεδομένων.

Επίσης, η συγχώνευση τμημάτων και η δημιουργία θεματικών ενοτήτων δικαίου, κατά τη γνώμη μας, δεν είναι προς θετική κατεύθυνση, από την άποψη ότι ομογενοποιείται ο χειρισμός υποθέσεων, στην κατεύθυνση της ενιαίας και πιο αποτελεσματικής εφαρμογής της κυβερνητικής πολιτικής. Έτσι, υπονομεύεται, στην πράξη, η όποια υφιστάμενη προσωπική και λειτουργική ανεξαρτησία των μελών.

Ακόμα, στοιχεία αρνητικά, σε σχέση με τον νέο Οργανισμό, ήταν η κατάργηση της καταγραφής της επιστημονικής γνώμης της μειοψηφίας στις αποφάσεις, η διεύρυνση και συστηματοποίηση της ανάθεσης των υποθέσεων του δημοσίου σε δικηγορικές εταιρείες και της διαδικασίας της εξωδικαστικής επίλυσης διαφορών, όπως και η αυστηροποίηση των κριτηρίων μονιμοποίησης των δόκιμων δικαστικών πληρεξουσίων, καθώς τους δίνεται η δυνατότητα παράτασης της δοκιμαστικής περιόδου πέραν των 2 ετών και για ένα επιπλέον χρόνο. Αυτό, κατά τη γνώμη μας, πέρα από όλα τα άλλα κριτήρια που μπαίνουν, ευνοεί ώστε να αυξάνεται η πίεση, να αυξάνεται η ανασφάλεια και, άρα, πειθαναγκασμός στις κατευθύνσεις των εκάστοτε κυβερνητικών επιλογών.

Για τους παραπάνω λόγους, το κόμμα μας καταψήφισε -όπως γνωρίζετε- τον Οργανισμό του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Αυτό δεν σημαίνει, σε καμία περίπτωση, και βέβαια αναγνωρίζεται, ότι τα μέλη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, πράγματι, μοχθούν για να ανταπεξέλθουν στα πολλά και σύνθετα καθήκοντα που τους ανατίθενται, όπως αποτυπώνονται και στην ετήσια Έκθεση του 2021 και όπως περιγράφτηκαν και από την ίδια την Πρόεδρο του Συμβουλίου. Επίσης, τα μέλη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους βρίσκονται ταυτόχρονα αντιμέτωποι με αυτή τη νομική και πολιτική πραγματικότητα, η οποία -κατά τη γνώμη μας- δεν τους επιτρέπει να εξυπηρετούν το καλώς νοούμενο δημόσιο λαϊκό συμφέρον, αλλά τους επιβάλλει τελικά το άκρως αντίθετο.

Παράλληλα, είναι γνωστό ότι αντιμετωπίζουν καθημερινά σοβαρές ελλείψεις στις Υπηρεσίες τους, κυρίως σε προσωπικό, αλλά και υλικοτεχνική υποδομή, οι οποίες -σε συνδυασμό με τη συνεχή αύξηση του όγκου και της πολυπλοκότητας της ύλης που καλούνται να διεκπεραιώσουν- οδηγούν στην όλο και μεγαλύτερη εντατικοποίηση της εργασίας τους, υπό συνθήκες μάλιστα μειωμένων αποδοχών.

Να θυμηθούμε και το θέμα που είχε προκύψει, τότε, και με τους Πίνακες των επιτυχόντων του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, παρά την ανάγκη για να καλύπτονται για τη μεγαλύτερη στελέχωση του Νομικού Συμβουλίου, η Κυβέρνηση έδειξε μια στάση ανεξήγητη τότε απέναντι σε αυτούς τους νέους επιστήμονες.

Το κόμμα μας θα συνεχίσει, σε κάθε περίπτωση, να είναι αρωγός σε κάθε δίκαιο αίτημα των εργαζομένων, των υπαλλήλων και των συμβούλων στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, γιατί γνωρίζουμε ότι και εκείνοι είναι εργαζόμενοι που βιώνουν με τον ίδιο τρόπο τις συνέπειες της αντιλαϊκής πολιτικής, οι οποίες εκδηλώνονται, με ιδιαίτερα μεγαλύτερη οξύτητα, αυτό το διάστημα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ:** Βέβαια, η αλήθεια είναι ότι το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους συνδέεται άρρηκτα με την έννοια του κράτους δικαίου και την προστασία του δημοσίου συμφέροντος. Και σημειώνω ότι η προστασία του δημοσίου συμφέροντος συνδέεται και έχει να κάνει και με την προστασία της κοινωνίας και των πολιτών συνολικά, όπως έχετε και εσείς επισημάνει, κυρία Πρόεδρε, κυρία Βελώνη.

Στα πλαίσια, λοιπόν, αυτά, έχει κατοχυρωθεί και συνταγματικά το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, ώστε να αναδειχθεί και η σημαντικότητα και η σπουδαιότητα του ρόλου που έχει και που πρέπει να διαδραματίζει. Γι’ αυτό και η λειτουργία του και οι αρμοδιότητές του έχουν να κάνουν με τη δράση και με τη νομιμότητα της δημόσιας διοίκησης, με τις παθογένειες της δημόσιας διοίκησης αλλά και τα προβλήματα στην απονομή της δικαιοσύνης.

Έννοιες, όπως, για παράδειγμα, η χρηστή διοίκηση, η δίκαιη δίκη, αποτελούν εμφάνιση του κράτους δικαίου. Κι εδώ αναδεικνύεται, αν θέλετε, ο θεσμικός ρόλος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ως θεματοφύλακα των παραπάνω αρχών και αξιών, για μια ευνομούμενη κοινωνία και για ένα σύγχρονο κράτος δικαίου. Και ακριβώς λόγω του ρόλου και του σκοπού που έχει, έχει πολύ μεγάλη σημασία -και θέλω να το σχολιάσουμε αυτό - ο όποιος εκσυγχρονισμός, η ψηφιοποίηση στη λειτουργία και τη μορφή του, να μην είναι, απλά, αυτοσκοπός. Αντίθετα, θα πρέπει να λειτουργεί ως μέσο για ενίσχυση της διαφάνειας, της νομιμότητας, της αποτελεσματικότητας, αλλά και της ακεραιότητας, όχι μόνο για το ίδιο το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, αλλά για τη δημόσια διοίκηση γενικότερα.

Η Έκθεση επισημαίνει το νέο κανονιστικό πλαίσιο που διέπει το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, τον νέο Οργανισμό του, τις νέες αρμοδιότητες του, τις προσπάθειες ψηφιοποίησης - όπως είπα - και επιτάχυνση του έργου του. Και με βάση τα παραπάνω, αναδεικνύεται και, εάν θέλετε, και αποδεικνύεται, ότι η υπεράσπιση του δημοσίου συμφέροντος μπορεί να είναι σύνθετη, μπορεί να είναι πολύμορφη, μπορεί να είναι πολύτροπη, έχει, όμως, έναν κοινό γνώμονα και έναν κοινό παρονομαστή, την υπεράσπιση του πολίτη. Την υπεράσπιση του διοικούμενου, του θιγόμενου, του ευάλωτου πολίτη. Και επειδή μιλάμε για αρμοδιότητες του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, επισημαίνω χαρακτηριστικά: την έκδοση γνωμοδοτήσεων σε ερωτήματα της διοίκησης, τη συμμετοχή των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους σε Νομοπαρασκευαστικές Επιτροπές, την επεξεργασία κανονιστικών διατάξεων, τη νομική συνδρομή στη διοίκηση, κατά την κατάρτιση συμβάσεων.

Θα ήθελα να σας ρωτήσω, στο σημείο αυτό, για τα ερωτήματα της διοίκησης προς εσάς. Αναφέρεται στην Έκθεση ότι υποβλήθηκαν το 2021, 222 ερωτήματα. Πώς αξιολογείτε τον αριθμό αυτό; Αν, για παράδειγμα, κάποια υπουργεία υποβάλλουν περισσότερα ερωτήματα, άλλα λιγότερα και άλλες δημόσιες υπηρεσίες καθόλου. Κι αν έχουμε κάποια εικόνα για το τρέχον έτος. Επίσης, κατά πόσο ζητείται η συνδρομή σας στην κατάρτιση συμβάσεων από τη διοίκηση και πώς αξιολογείτε το βαθμό της συμμετοχής του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους σε Νομοπαρασκευαστικές Επιτροπές.

Σημειώνω, επίσης, ότι στην Έκθεση αποτυπώνονται και τα προβλήματα που υπάρχουν στη δημόσια διοίκηση, σε σχέση με τις αποφάσεις που είχαν αρνητική έκβαση για το δημόσιο. Οι αποφάσεις, λοιπόν, αυτές, οι οποίες είχαν αρνητική έκβαση για το δημόσιο, κυμαίνονται, βάσει της Έκθεσης πάντα, που διαβάσαμε, σε ποσοστό 32% επί όλων των αποφάσεων. Ειδικότερα, γίνεται αναφορά και ως λόγοι αρνητικής έκβασης, η παράβαση νόμου από τη διοίκηση, η παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, αλλά και η άσκηση βάσιμου ενδίκου μέσου. Πρόκειται, δηλαδή, για λόγους και αιτίες, που θα πρέπει να μειώνονται σε σχέση με τη νομιμότητα, αλλά και την βασιμότητα στις ενέργειες και πράξεις της δημόσιας διοίκησης.

Επίσης, είναι σημαντικό να αναφερθεί ειδικότερα και η σχέση που υπάρχει στη λειτουργία του Νομικού Συμβουλίου με την απονομή της δικαιοσύνης. Η ορθή εφαρμογή των κανόνων δικαίου, η ταχύτητα στην απονομή της δικαιοσύνης, για εμάς αυτά αποτελούν - και νομίζω για όλους - βασικά χαρακτηριστικά της δίκαιης δίκης. Η Έκθεση αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι η καθυστέρηση της απονομής της δικαιοσύνης, αποτελεί το κυρίαρχο και διαχρονικό πρόβλημα της ελληνικής έννομης τάξης. Επίσης, είναι κοινή η διαπίστωση, πως η εκδίκαση των δικαστικών διαφορών, προσδιορισμός, συζήτηση, έκδοση απόφασης, βαίνει με μη ικανοποιητικούς ρυθμούς ενώπιον, σχεδόν, όλων των δικαιοδοσιών και διαδικασιών, παρά τα μέτρα που λαμβάνονται τα τελευταία χρόνια και δεν αφήνει περιθώρια εφησυχασμού. Κι εδώ, θα επισημάνω ότι ο εκσυγχρονισμός και η ψηφιακή δικαιοσύνη πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να μην παρακάμπτουν, να μην παραβιάζουν, να μη καταστρατηγούν τα βασικά δικαιώματα των πολιτών.

Σε σχέση με τον ψηφιακό μετασχηματισμό του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ήθελα να ρωτήσω την πρόοδο που έχει σημειωθεί σε σχέση με το πληροφοριακό σύστημα και τη διαλειτουργικότητά του με τα δικαστήρια, αλλά και τις δημόσιες υπηρεσίες.

Κύριε Πρόεδρε, καταλήγοντας, θα σταθώ στον πρόλογο της Έκθεσης του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Σε αυτήν, σημειώνετε, κυρία Πρόεδρε, την εμπιστοσύνη της Πολιτείας προς το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους και την αναγνώριση της προσφοράς αυτού από το κοινωνικό σύνολο, ως εξισορροπητικό όργανο στη σχέση του κράτους με τον πολίτη. Θα ήθελα να επισημάνω και εδώ, ότι ο ρόλος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους πρέπει να είναι, όχι μόνο εξισορροπητικός, αλλά προστατευτικός των δικαιωμάτων του πολίτη.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η εκπρόσωπος του ΜέΡΑ25, κυρία Μαρία Απατζίδη.

 **ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ:** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε σήμερα την Ετήσια Έκθεση 2021 του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Μόνο που, στα χρόνια των κυβερνήσεων του μνημονιακού τόξου, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους έχει, ουσιαστικά και εκ των πραγμάτων, χάσει το περιεχόμενο της αποστολής του.

 Ας δούμε ποιος είναι ο ρόλος του. Δύο από τις βασικές αρμοδιότητες του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους είναι, αφενός, η δικαστική υπεράσπιση των συμφερόντων του κράτους και, γενικότερα, η νομική υποστήριξή του, αφετέρου, η επεξεργασία των σχεδίων νόμων, των διαταγμάτων και των κανονιστικών υπουργικών αποφάσεων που παραπέμπονται αρμοδίως σ΄ αυτό.

Τι συμβαίνει, όμως, στα μνημονιακά χρόνια; Η ευρύτερη μνημονιακή περίοδος συνεχίζεται ακόμη και σήμερα. Παρά την (…) έξοδο από τα μνημόνια, δεν έχουμε βγει από αυτήν, απλώς, αλλάζει η ορολογία και η φόρμα. Μιλάμε, λόγου χάρη, για επιτήρηση, για ενισχυμένη εποπτεία κ.ο.κ.. Στην περίοδο αυτή, κατ’ ανάγκη, το δημόσιο στρέφεται εναντίον του εαυτού του. Με πράξεις ή με παραλείψεις, το δημόσιο απεμπολεί τα συμφέροντά του.

 Αποτελεί μια πολύ θλιβερή διαπίστωση ότι ένας οργανισμός, όπως το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, που αποτελεί τον πυλώνα μιας ευνομούμενης πολιτείας, έχει καταστεί κενό γράμμα. Είναι ουσιαστικά ανενεργός. Αυτό συμβαίνει επειδή το ίδιο το δημόσιο, ουσιαστικά, στρέφεται εναντίον του εαυτού του στην κατεύθυνση της αυτοδιάλυσής του. Το βλέπουμε με το συνεχές ξεπούλημα αεροδρομίων και λιμανιών, με τις συμπράξεις δημόσιου και ιδιωτικού τομέα στους πλέον κομβικούς τομείς, όπως είναι η υγεία και η παιδεία. Πρόκειται για ένα μεγάλο δυστύχημα.

Για το ΜέΡΑ25, ο δημόσιος τομέας αποτελεί βασικό τομέα ανάπτυξης της οικονομίας, ενώ, παράλληλα, διασφαλίζει την κοινωνική συνοχή και την καλύτερη λειτουργία του κράτους. Τα βασικά κοινωνικά αγαθά ανήκουν σε όλα τα μέλη της κοινωνίας και πρέπει να παρέχονται δωρεάν. Υγεία, παιδεία, ασφαλιστικό, κοινωνική πρόνοια, εθνική ασφάλεια και οι βασικές ανάγκες διαβίωσης, όπως το νερό και το ρεύμα, πρέπει να ελέγχονται, να παρέχονται και να διασφαλίζονται από τον δημόσιο τομέα.

Ειδικότερα, η πρόσφατη ανάγκη διαχείρισης της πανδημίας έφερε εσπευσμένα στο προσκήνιο την ανάγκη στήριξης του δημόσιου τομέα. Ενίσχυσε τη σημασία του στη συνείδηση των πολιτών, καταρρίπτοντας κάθε προκατάληψη για τον χαρακτήρα και τη σημασία του.

Ο δημόσιος τομέας μπορεί να αποτελέσει μοχλό ανάπτυξης της οικονομίας και της κοινωνικής ευημερίας, με σεβασμό στον άνθρωπο και στο περιβάλλον. Έναν βασικό πυλώνα της ανάπτυξης που διαμορφώνεται πάνω σε τρεις βασικούς άξονες, την εύκολη πρόσβαση, την ποιοτική εξυπηρέτηση και την αποδοτική και αποτελεσματική λειτουργία του. Όμως, ο στόχος του διαρκούς μνημονίου που βρισκόμαστε την τελευταία δεκαετία είναι η εσωτερική υποτίμηση, δηλαδή, η υποβάθμιση του βιοτικού επιπέδου των πολιτών, η ισοπέδωση μισθών και εργασιακών προς άγρα ανταγωνιστικότητας αυτού του προβαλλόμενου μονόδρομου. Οι μισθοί καταρρέουν στη μνημονιακή Ελλάδα παρά την υποτιθέμενη έξοδο από τα μνημόνια και την ανάπτυξη προ των πυλών, ενώ νομιμοποιούνται οι σκληρά ταξικές πολιτικές.

Σε αυτό το πλαίσιο, έχουμε βρεθεί μπροστά σε αυτό το παράδοξο κράτος να αντιμάχεται τον εαυτό του. Το μνημονιακό κράτος είναι ένα κράτος που αυτοδιαλύεται για να μοιραστεί ως προς τους πόρους τα ιδιωτικά συμφέροντα. Αλλά, είναι το ίδιο το κράτος που, λειτουργώντας ως όργανο της τρόικας, οργανώνει αυτή την αυτοδιάλυση και χαρίζοντάς το στους ολιγάρχες, ντόπιους και ξένους.

Στις συνθήκες αυτές που ζούμε, σημαντικότατοι θεσμοί, όπως το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, έχουν την άχαρη αποστολή να προστατεύουν ένα κράτος που δεν θέλει να προστατεύσει τον εαυτό του, αλλά να αυτοδιαλυθεί. Ουσιαστικά, ο ρόλος τους de facto εκπίπτει.

Γι’ αυτό, ως ΜέΡΑ25, θεωρούμε ότι πρυτανεύει η ρήξη με τις μνημονιακές πολιτικές, ώστε το δημόσιο να αναπτυχθεί πάνω στις γραμμές που, συνοπτικά, εξέθεσα. Το κράτος να μην είναι ένα όργανο της τρόικας, με σκοπό την εκχώρηση στα μεγάλα ιδιωτικά συμφέροντα, αλλά να είναι φορέας ανάπτυξης και κοινωνικής δικαιοσύνης.

Το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους να ξαναβρεί τον πρωταρχικό του ρόλο ως θεσμού προστασίας ενός κράτους δικαιοσύνης και ευημερίας.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**  Έχουμε ολοκληρώσει με τους εκπροσώπους των πολιτικών δυνάμεων. Έχει ζητήσει τον λόγο από τα μέλη της Επιτροπής ο κύριος Σπύρος Λάππας, Βουλευτής της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης στην Καρδίτσα.

 Κύριε Λάππα, έχετε τον λόγο.

 **ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** Πριν από οτιδήποτε, κύριε Πρόεδρε, θέλω να εκφράσω τη βαθύτατη θλίψη μου για τον χαμό του συντοπίτη μου, λαμπρού επιστήμονα, του Λάμπρου Μαργαρίτη, Καθηγητή του Ποινικού Δικαίου στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης. Και είναι, κυρία Πρόεδρε του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ο δεύτερος χαμός επιστήμονα του Ποινικού Δικαίου, αφού, πριν δύο μήνες, έφυγε από τη ζωή, πολύ νεότερος του Λάμπρου, ο άλλος λαμπρός επιστήμονας του Ποινικού Δικαίου, ο Στέφανος Παύλου. Εκφράζω, λοιπόν, τη θλίψη και την οδύνη μου για την απώλεια και του Λάμπρου. Συντοπίτες και οι δύο, εξαίρετοι, δίκαιοι και λαμπροί επιστήμονες.

Πάμε, τώρα, στα θέματά μας. Θεωρώ ότι η καρδιά της Έκθεσης θα μπορούσε να αποτυπωθεί σε αυτό που οι Ρωμαίοι είχαν αναδείξει ως δημόσιο συμφέρον. «Salus populi suprema lex esto»: το δημόσιο συμφέρον ας είναι ο υπέρτατος νόμος. Το επιτυγχάνει; Ίσως, θα έλεγα «ναι». Τα πιο πολλά τα είπε ο κ. Καστανίδης, τα οποία προσυπογράφω μέχρι τελευταίας γραμμής.

 Όμως, κρατώ από την Έκθεση, κυρία Πρόεδρε και συνεργάτες που είναι μαζί σας, την ψυχή του ερωτήματός μου- αυτό που ανέδειξε ο Χαλκιάς το 2008, είχα συμφωνήσει τότε, ως Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ- για την κακοδαιμονία, τα ελλείμματα και τις παθογένειες της δημόσιας διοίκησης στη χώρα μας, που πλήττουν, δυστυχώς, καθοριστικά για τον τρόπο απονομής ποινικής δικαιοσύνης και στις τρεις δικαιοδοσίες: Και στη διοικητική και στην ποινική και στην πολιτική. Είναι μια πραγματικότητα, ιδίως για εμάς τους συλλειτουργούς της δικαιοσύνης, τους δικηγόρους, δηλαδή, που βλέπουμε καθημερινά και θλιβόμαστε πολύ που δεν μπορεί το κράτος μας, επιτέλους, να δώσει μια οριστική απάντηση ότι θα αντιμετωπιστεί αυτή η παθογένεια. Εύχομαι να γίνει το συντομότερο.

Επίσης, κρατώ τη διαπίστωση, κυρία Πρόεδρε, σχετικά με το γεγονός ότι η ταχύτητα της δικαιοσύνης, πανθομολογούμενη αδυναμία μας, δεν μπορούμε πλέον να το αντιμετωπίσουμε (…) με νομοθετικές παρεμβάσεις ή αποτυπώνουμε ιδέες, εμπνεύσεις, φαντασία δεν το κατορθώνουμε, γιατί πιστεύω ότι το πρόβλημα είναι στον τρόπο λειτουργίας της Δημόσιας Διοίκησης, «όπου αναδεικνύεται ως βασικός δείκτης» λέτε «της ποιότητας του νομικού μας πολιτισμού η ταχύτερη απονομή ποινικής δικαιοσύνης». Αυτή η φράση δίνει το δικαίωμα, κυρία Πρόεδρε, να θυμίσω αυτό που είπε κάποτε ο Φρόιντ «ότι η δικαιοσύνη είναι βασικό, πρώτο προαπαιτούμενο του πολιτισμού του ανθρώπου και όχι του νομικού μόνου». Και, πράγματι, το βρίσκουμε μπροστά μας, μια αδυναμία και μια παθογένεια.

 Επίσης, με λύπη μου, αντιμετωπίζω αρνητική αναφορά σε ένα επίσημο έγγραφο ενός θεσμού, όπως είναι το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, που λέει ότι η χώρα μας είναι στην τελευταία θέση στην Ε.Ε. από όλα τα κράτη στον τομέα εισαγωγής -όχι μόνο εισαγωγής- χρήσης και αποτελεσματικότητας των νέων τεχνολογιών. Αυτό, πραγματικά, γεννά μόνο θλίψη και θα δούμε πώς θα το αντιμετωπίσουμε.

Επίσης, από το γεγονός ότι διαπιστώνει η Έκθεση ότι η κεντρική κατεύθυνση προς τα μέλη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους να μην ασκούνται, κατά κανόνα, εν θερμώ, κυρία Πρόεδρε, τα ένδικα μέσα κατά αποφάσεων δικαστηρίων, στα οποία ηττάται το Ελληνικό Δημόσιο και το κάνουν οι παράγοντες της ελληνικής δικαιοσύνης, της Δημόσιας Διοίκησης, ξέρετε γιατί; Γιατί, θεωρούν ότι όταν ηττάται το Ελληνικό Δημόσιο, αισθάνονται ότι πλήττεται, δήθεν, το κύρος και η αυθεντία του ελληνικού κράτους. Αντεστραμμένο το επιχείρημα, όμως, η μη άσκηση ένδικου μέσου και αποδοχή της δικαστικής απόφασης θα σήμαινε παγίωση του αισθήματος δικαιοσύνης και σε κοινωνικό επίπεδο και στα πλαίσια της συλλογικής κοινωνικής συνείδησης. Αυτή πρέπει να είναι η κατεύθυνση προς τα στελέχη της Δημόσιας Διοίκησης.

Κατά τα λοιπά, συμφωνώ σε πολλά θέματα με τη διοίκηση, όμως, έχουμε δύο τρία ερωτήματα, τα οποία τα διατυπώνω αμέσως. Η περιπέτεια του ένδικου μέσου για τις συνθήκες κράτησης στα σωφρονιστικά καταστήματα, κυρία Πρόεδρε, ενώ η απόφασή σας ήταν, το 2018, μόλις προ λίγων ημερών, υιοθετήθηκε και αυτό το «κουτσουρεμένο». Αφού η δική σας πρόθεση αποτέλεσε και πρόταση όλων των κομμάτων του Ελληνικού Κοινοβουλίου, ουδέποτε εισήχθη από τον κ. Πρόεδρο για ψήφιση- πλην του ΚΚΕ και για άλλους λόγους, βέβαια- «κουτσουρεμένο» και πλήρης ανάπτυξη και σύνθεση και νομοθεσία να υπάρχουν τροπολογίες και παρεμβάσεις σε όλα τα επίπεδα δικαίου: Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, Σωφρονιστικό Κώδικα, εδώ, επιλέχθηκε μόνο το τμήμα που αφορά το εθνικό ένδικο μέσο, θετικό και αυτό.

 Και υπήρχε πλήρης ανάπτυξη και η σύσταση και η νουθεσία να υπάρχουν τροπολογίες και παρεμβάσεις σε όλα τα επίπεδα δικαίου. Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, Σωφρονιστικό Κώδικα. Εδώ, επιλέχθηκε κουτσουρεμένα μόνο το τμήμα που αφορά το ένδικο εθνικό μέσο. Θετικό και αυτό. Δεν ξέρω αν μου απαντήσετε τι σημασία θα έχει, ως προς την κατάληξη των 2.200 υποθέσεων που εκκρεμούν. Γι’ αυτό το ζήτημα, που βρισκόμαστε;

 Δεύτερο ερώτημα. Έχω την πεποίθηση, βέβαια, το ερώτημα, μάλλον, ως άποψη το λέω. Η πολιτεία, διαχρονικά, για να μη νομίζετε ότι κάνω αντικυβερνητική πολιτική, τις κρίσεις, τις υποδείξεις και τις συστάσεις του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους τις τηρεί, κυρία Πρόεδρε, και η εκάστοτε Κυβέρνηση; Η απάντηση μου είναι όχι, κατά κανόνα. Διότι, ανέφερε πριν ο κ. Ξανθόπουλος, τις δέκα συστάσεις σας για την υπόθεση Novartis.Τι έκανε η ελληνική πολιτεία, η Κυβέρνηση δηλαδή; Προσήλθε να ικανοποιήσει μόνο το ένα και αυτό ελλειμματικά, παθογενώς, μη προσηκόντως, κατά τρόπο εντελώς αντίθετο με το περιεχόμενο του κειμένου της Συμφωνίας αναστολής δίωξης του New Jersey. Τι εννοώ, δηλαδή; Διότι, το σκάνδαλο Novartis, κυρία Πρόεδρε, που είναι η πρώτη σύσταση που κάνατε προς την ελληνική πολιτεία, αφορά το σκάνδαλο και την πληρωμή των 330 εκατομμυρίων, ως πρόστιμο, την υπερσυνταγογράφηση των γιατρών. Αυτή είναι η νομική βάση της Συμφωνίας αναστολής δίωξης του New Jersey; Όχι, δεν είναι αυτό. Είναι η τιμολόγηση φαρμάκων, κυρία Πρόεδρε, και η τιμολόγηση είναι απόφαση πολιτική, απόφαση Υπουργού. Ο γιατρός δεν υπογράφει πολιτική απόφαση, δεν τιμολογεί φάρμακα. Να ξέρουμε τι λέει η απόφαση. Ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, και επί της κυβερνητικής θητείας του ΣΥΡΙΖΑ και ως αντιπολίτευση, πλέον είναι ανεξήγητες. Και ξέρω πολύ καλά τι λέει η απόφαση του New Jersey. Έχει μεταφραστεί από το Υπουργείο Εξωτερικών. Αυτό είναι το ερώτημα. Τηρεί τις συστάσεις σας;

 Κι ένα τρίτο και τελευταίο ερώτημα: Είχα πει και στον κύριο Χαλκιά, με μια δόση θλίψης και αμφιβολίας, ότι τα ελληνικά δικαστήρια, τα ανώτατα δικαστήρια, κυρία Βελώνη, ενώ υιοθετούν, εδώ και χρόνια, πιστά και σε έναν μεγάλο βαθμό, με πολύ πλήρες εύρος και πλάτος και έκταση, τις διατάξεις της ΕΣΔΑ, παρατηρώ, με θλίψη, ότι δεν θέτουν στη νομική επιχειρηματολογία τους τα ανώτατα δικαστήρια της χώρας και τον ευρωπαϊκό χάρτη των θεμελιωδών δικαιωμάτων του ανθρώπου. Το διαπιστώνετε και εσείς; Ναι ή όχι; Κι αν ναι, για ποιο λόγο;

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώθηκαν οι παρεμβάσεις των συναδέλφων Βουλευτών και θα ολοκληρώσουμε τη συνεδρίασή μας με τις απαντήσεις που κρίνει σκόπιμο να δώσει η κυρία Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Κυρία Πρόεδρε, έχετε τον λόγο.

 **ΕΥΓΕΝΙΑ Ε. ΒΕΛΩΝΗ (Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους):** Θα ξεκινήσω από τις ερωτήσεις που έθεσε ο κ. Ξανθόπουλος και ελπίζω να σας ικανοποιήσω με τις απαντήσεις. Οι 38.918 παραστάσεις που αναφέρονται στην Ετήσια Έκθεση αφορούν μόνο τους λειτουργούς του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Ρωτήσατε για την εξώδικη επίλυση της διαφοράς. Υποβάλλονται αιτήσεις για εξώδικη επίλυση και στην Έκθεσή μας αναφέρουμε ότι από τις 180 εξετάστηκαν κατ’ ουσία και οι 82 έγιναν δεκτές, ενώ απορρίφθηκαν μόνο έξι. Ουσιαστικά, δηλαδή, το σύστημα της εξώδικης αίτησης λειτουργεί πάρα πολύ καλά στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, πάντα με βάση, βέβαια, το δίκαιο αίτημα των αιτούντων και χωρίς να θίγεται το δημόσιο συμφέρον. Και, όπως πολύ σωστά παρατηρήθηκε, όταν λέμε «συμφέρον του δημοσίου», εννοούμε δημόσιο συμφέρον, γιατί αφορά όλους μας.

Επιφυλάσσομαι να σας γνωστοποιήσω τις προτάσεις που έχουμε κάνει προς τις διάφορες αρχές, γιατί, πράγματι, θα θέλαμε και τη βοήθεια του Κοινοβουλίου. Ρωτήσατε για τους οκτώ σχηματισμούς και αυτό είναι απάντηση και για τον κ. Καστανίδη. Δεν είναι εύκολο να δημιουργηθούν, δεν είναι μόνο το κανονιστικό πλαίσιο, που αυτό είναι το πιο εύκολο. Αντιλαμβάνεστε, είναι αποφάσεις Προέδρου. Το ζήτημα είναι, κυρίως, το στεγαστικό και η υλικοτεχνική υποδομή.

Για να γίνουν οι δύο σχηματισμοί, οι οποίοι αρχίζουν να λειτουργούν 1η Δεκεμβρίου ο ένας, 18 ή 19 Δεκεμβρίου ο δεύτερος, των ποινικών σχηματισμών, επειδή δεν είχαμε κτίριο, αναγκαστήκαμε να κάνουμε μεταφορά του αρχείου από την Κεντρική Υπηρεσία του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, να καλέσω τα Γενικά Αρχεία του Κράτους, ώστε να κάνουμε πολτοποίηση υποθέσεων, που είναι πλέον των 60 ετών στα αρχεία μας, ενώ, η Κεντρική Υπηρεσία έχει μόνο, όπως γνωρίζετε πολύ καλά, διαβιβάζει τα δικόγραφα και τα έγγραφα, κρατήσαμε ό,τι αφορά την Κεντρική Υπηρεσία και έτσι εξοικονομήσαμε, στους δύο ορόφους, τον δεύτερο και στο τρίτο όροφο, να γίνουν οι δύο αυτοί σχηματισμοί.

Ελπίζω, στη δική μου θητεία, ο επόμενος στόχος μας, αν θα μπορέσουμε, θα είναι να γίνει σχηματισμός υποθέσεων Ευρωπαϊκής Ένωσης και των δικαστηρίων του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του ανθρώπου και δικαστηρίων της αλλοδαπής. Ήδη, έχουμε επεξεργαστεί σχέδιο της σχετικής απόφασης. Απλά, πρέπει να ρυθμίσουμε το θέμα λίγο το στεγαστικό, νομίζω ότι αυτός σχηματισμός θα μπορέσει να στεγαστεί εντός του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, άρα, δεν θα χρειαστεί να ψάξουμε αλλού κτίριο.

 Επειδή είπατε να κάνω και μία αναφορά ποιους θεωρώ σημαντικότερους κατά σειρά, δεν ξέρω αν το έθεσε ο κ. Καστανίδης, θα ακολουθήσει ο σχηματισμός Φορολογικών και Τελωνειακών Υποθέσεων και Υποθέσεων Εκτέλεσης που, κατ’ ουσία, λειτουργεί ως σχηματισμός, με άλλη μορφή βέβαια, όχι με τη μορφή του 4831, του νέου μας Οργανισμού με τον νόμο του 2021, αλλά, ήδη, λειτουργεί γραφείο, ειδικό γραφείο, ενιαίο γραφείο δημοσίων εσόδων, εκτέλεσης το ένα, τελωνειακών υποθέσεων και φορολογικό το άλλο, άρα, αυτό θα είναι και εύκολο, ελπίζω ότι θα μπορέσουμε να γίνει.

 Ο επόμενος σχηματισμός, που νομίζω ότι θα πρέπει να ακολουθήσει, είναι αυτός των Δημοσίων Συμβάσεων. Επειδή έγιναν παρατηρήσεις και πόσες συμβάσεις επεξεργαστήκαμε στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους το έτος 2021, 32 συμβάσεις. Στον σχηματισμό των Συμβάσεων, όταν γίνει, θα υπάρχει δυνατότητα παρακολούθησης από την αρχή, άρα, συμβολή στη Διοίκηση κατά την κατάρτιση των συμβάσεων και παρακολούθηση και κατά την εκτέλεση, οπότε θα είναι κάτι πάρα πολύ σημαντικό.

Για τη Novartis, μπορώ να σας πω ότι, ήδη, έχει ασκηθεί αγωγή από την ομάδα εργασίας, με αίτημα την καταβολή ποσού διακοσίων δεκατεσσάρων εκατομμυρίων ευρώ, για ηθική βλάβη, την οποία υπέστη το Ελληνικό Δημόσιο. «Τρέχει» η προθεσμία υποβολής των προτάσεων. Από την ομάδα εργασίας, στην οποία έβαλα και έναν επικεφαλής, λόγω παραιτήσεως του συμβούλου που ήταν επικεφαλής, έχουν γίνει όλες οι ενέργειες από πλευράς Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, που είχαν περιληφθεί στο πρακτικό της Ολομέλειας, παρακολουθεί η ομάδα, δεν έχουμε απαντήσεις από τις υπηρεσίες στις οποίες αναφερθήκατε για την καταγραφή. Είναι συγκεκριμένες, τις είπατε, έχουν αποσταλεί σχετικά έγγραφα. Αλλά, παρακολουθείται. Είχα κι εγώ μία ενημέρωση, την προηγούμενη εβδομάδα, ζήτησα ενημέρωση από την ομάδα, παρακολουθούμε την υπόθεση της Novartis και στο πλαίσιο της αγωγής βεβαίως.

 Θα πω στον κ. Καστανίδη, για την υπόθεση της αστυνομικής βίας, αυτή είναι μία ομάδα, που είναι κακομεταχείριση από αστυνομικά όργανα και μη αποτελεσματική διερεύνηση των σχετικών υποθέσεων. Οι υποθέσεις αυτές παρακολουθούνται από την Επιτροπή Υπουργών. Στη Σύνοδο του Σεπτεμβρίου του 2021, είχαν κληθεί οι Ελληνικές Αρχές και απάντησαν.

Το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του, αυτό που οφείλει να κάνει και το έχει κάνει, είναι η αποστολή εγγράφων διάχυσης αυτών των αποφάσεων του ΕΔΔΑ, με την παρατήρηση ότι θα πρέπει να τηρούνται τα όρια που θέτει το ΕΔΔΑ στη νομολογία του, να μην υπάρχει αστυνομική βία και αυτή είναι η αρμοδιότητα του εκάστοτε Προέδρου ή του Νομικού Συμβουλίου γενικότερα.

Εμείς απευθυνόμαστε στις κατά περίπτωση αρμόδιες Αρχές, εν προκειμένω στο αρμόδιο υπουργείο και εμμένουμε και επιμένουμε ότι η διοίκηση θα πρέπει να ακολουθεί τη νομολογία του ΕΔΔΑ και, επομένως, δεν θα πρέπει να υπάρχει κακομεταχείριση από τα αστυνομικά όργανα, ούτε, βεβαίως, μη αποτελεσματική διερεύνηση των σχετικών υποθέσεων.

Δεν μπορούμε να κάνουμε κάτι άλλο στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων μας, οι αρμόδιες Αρχές αναφέρονται στους Υπουργούς. Εμείς, όταν καλούμεθα, δηλαδή, όταν μας ζητούν πληροφορίες, απευθυνόμαστε και λέμε στις Αρχές τι έχει γίνει και ενημερώνουμε την Επιτροπή των Υπουργών. Αυτή είναι η αρμοδιότητά μας.

Για το πληροφοριακό σύστημα, ρώτησε ο κ. Καστανίδης. Δεν ξέρω αν ήμουν πιο αισιόδοξη στη σύντομη παρουσίασή μου, αλλά δεν νομίζω. Απλά, στο χρονικό διάστημα που μεσολάβησε, έχουν γίνει όλες οι απαραίτητες τεχνικές ενέργειες, ώστε να αναβαθμιστεί αυτό το σύστημα και αυτά, τα οποία ανέφερα, γίνονται. Δεν είναι κάτι ούτε για το μέλλον, γίνονται αυτή τη στιγμή.

Βεβαίως, είναι ένα πεπαλαιωμένο σύστημα. Βεβαίως, εξαντλούμε τις δυνατότητές του και ευελπιστούμε ότι το νέο Ο.Π.Σ., η διαγωνιστική διαδικασία θα πάει πολύ καλά, οπότε θα έχουμε πλέον ένα νέο πληροφοριακό σύστημα πολύ σύγχρονο, αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι με το υφιστάμενο δεν λειτουργούμε, κάναμε ό,τι μπορέσαμε με την αρμόδια εταιρεία που το συντηρεί, έτσι ώστε να μπορούμε να ανταποκριθούμε στις σύγχρονες απαιτήσεις.

Δεν θυμάμαι, αν εσείς ρωτήσατε, κύριε Καστανίδη ή νομίζω ότι ήταν ο κύριος Ξανθόπουλος, αν είχαμε ανάλογες υποθέσεις σαν αυτή για τις συνθήκες κράτησης.

Ανάλογες υποθέσεις, με αντίστοιχα δομικά…

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (1ος** **Ομιλητής της Μειοψηφίας**): Αφού επιστρέψατε σε εμένα, θα ήθελα να κάνω μια ερώτηση που παρέλειψα, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πάντοτε, με ανοχή, έχετε τον λόγο.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ**: Έχετε επισημάνει το γεγονός της συμμετοχής των μελών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους σε υπερβολικό αριθμό επιτροπών και χαρακτηριστικά μας είπατε για την υπόθεση των αντικειμενικών αξιών. Είστε έτοιμη να μας προτείνετε σε ποιες επιτροπές δεν χρειάζεται η συμμετοχή σας, έτσι ώστε με μία νομοθετική ρύθμιση να ρυθμιστεί αυτό το θέμα;

**ΕΥΓΕΝΙΑ Ε. ΒΕΛΩΝΗ (Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους):** Ναι, νομίζω ότι μπορούμε να το κάνουμε ασφαλώς, απλά, θα πρέπει να καταργηθούν κάποιες διατάξεις, στις οποίες προβλέπεται η υποχρεωτική συμμετοχή.

Άλλες αντίστοιχες υποθέσεις με δομικά ζητήματα, όπως είχαν οι συνθήκες κράτησης στα σωφρονιστικά καταστήματα της χώρας και στους άλλους χώρους κράτησης, δεν έχουμε. Προφανώς έχουμε υποθέσεις και υποθέσεις που παρακολουθούνται και από την Επιτροπή Υπουργών, δεν παρουσιάζουν, όμως, δομικό σύστημα. Υπάρχουν δύο ή τρεις υποθέσεις, που έχει το άρθρο 5 και το άρθρο 3, παραβιάζεται και το άρθρο 10 και το άρθρο 11, αλλά δεν είναι συστημικό με την έννοια που προαναφέρατε.

Το Νομικό Συμβούλιο έχει προτείνει τροποποιήσεις, κάποιες στην Επιτροπή για την παρακολούθηση αποφάσεων ΕΔΔΑ, κάποιες από αυτές έχουν υιοθετηθεί από την πολιτεία, κάποιες δεν έχουν υιοθετηθεί και αυτές μπορούμε να τις θέσουμε υπόψη σας.

Άρα, αν μπορεί να προωθηθεί η ρύθμιση που αφορά την αίτηση επανάληψης διαδικασίας κατόπιν απόφασης ΕΔΔΑ σε όλες τις διαδικασίες και ενώπιον του ΣτΕ, την τροποποίηση των άρθρων του Ποινικού Κώδικα για τη θεμελίωση του αδίκου και της Έκθεσης ευθύνης στις περιπτώσεις που η πράξη συνιστά άσκηση δημόσιας κριτικής, με βάση τα κριτήρια που έχει θέσει το ΕΔΔΑ, τροποποιήσεις για τις απαλλοτριώσεις όσον αφορά τον χρόνο για τον ορισμό της αποζημίωσης, ώστε να υπάρχει πλήρης αποζημίωση των ιδιοκτητών. Αυτές είναι κάποιες από τις προτάσεις μας.

Σε ό,τι αφορά τις κτηματολογικές αγωγές, νομίζω ότι ο κύριος Καστανίδης αναφέρθηκε, αρμόδιο δεν είναι το Κτηματολόγιο για την παροχή στοιχείων στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, είναι οι κατά περίπτωση υπηρεσίες, όπως οι δασικές υπηρεσίες όταν πρόκειται για δασικό ακίνητο και οι κτηματικές υπηρεσίες όταν πρόκειται για το Κτηματολόγιο. Αυτό που επικαλούνται είναι η υποστελέχωσή τους και γι’ αυτό, όπως γνωρίζετε, έχουν δοθεί και παρατάσεις για την άσκηση κτηματολογικών αγωγών. Νομίζω και πολύ πρόσφατα. Αυτό επικαλούνται.

Άρα, δεν ξέρω κατά πόσο μπορούμε εμείς να αποδώσουμε ευθύνες σε ανθρώπους, πέρα από τα έγγραφα ή την επιμονή μας να αποσταλούν τα σχετικά στοιχεία, αν ευθύνονται ή δεν ευθύνονται, γιατί και η υποστελέχωση, αυτή επικαλούνται, νομίζω ότι πρέπει να επιλυθεί από τις αρμόδιες υπηρεσίες, τα αρμόδια Υπουργεία, γιατί είναι πολλά.

Αυτή είναι, κύριε Καστανίδη, και η πρόταση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Έγινε ερώτηση, νομίζω από τον κ. Λάππα, για το τι θα γίνει τώρα με τις υποθέσεις που εκκρεμούν ενώπιον του ΕΔΔΑ, για τις συνθήκες κράτησης, οι οποίες είναι πάρα πολλές.

Το ΕΔΔΑ εξακολουθεί και σήμερα, πριν έρθω στην Επιτροπή σας, απεστάλη τέτοια υπόθεση στο γραφείο, και το ΕΔΔΑ ζητούσε πληροφορίες, παρά το γεγονός ότι, ήδη, ενημέρωσα επισήμως, ως agent της Ελληνικής Δημοκρατίας, το ΕΔΔΑ για τη ρύθμιση η οποία ψηφίστηκε πρόσφατα.

Θεωρώ ότι το ΕΔΔΑ θα εξετάσει όλες αυτές τις υποθέσεις και θα κληθεί η Ελληνική Δημοκρατία να πάρει θέση. Νομίζω ότι θα ακολουθήσουμε, ανάλογα με την περίπτωση, αν εμπίπτει, αν πράγματι έχουν συμβεί αυτά που προβλέπει, οι παραβιάσεις του άρθρου 3 ή θα ακολουθήσουμε φιλικό διακανονισμό ή μονομερή δήλωση αποδοχής της παραβίασης, ώστε να μην έχουμε καταδικαστική απόφαση. Αυτό, όμως, έχει σχέση με την κάθε υπόθεση, με το πραγματικό της κάθε υπόθεσης. Δε νομίζω ότι παρέχεται η δυνατότητα επαναπατρισμού στην Ελλάδα.

Η κυρία Κομνηνάκα ανέφερε κάτι για τις γνωμοδοτήσεις του Νομικού Συμβουλίου, τις οποίες έθεσε, με συγχωρείτε αν δεν το αντελήφθην σωστά, έτσι, εν αμφιβόλω, υπό την έννοια ότι, πολλές φορές, και εμείς, μισθολογικού περιεχομένου συνοδεύονται από αποφάσεις του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους.

Σας διαβεβαιώ, επειδή είμαι Πρόεδρος της Ολομέλειας, τουλάχιστον στη δική μου αντίληψη και όχι μόνο ως Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, αλλά και σε μία θητεία στις ολομέλειες και στα τμήματα πλέον των 30 ετών, έχουμε πάει πάρα πολλές φορές αντίθετα από τις απόψεις του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους.

Θεωρώ, και το λέω με πολλή υπερηφάνεια αυτό, ότι οι λειτουργοί του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους αποφασίζουν κατά συνείδηση με βάση το Σύνταγμα και τον νόμο.

Το λέω πραγματικά και το πιστεύω αυτό που σας λέω, δεν επηρεαζόμαστε. Ανεξάρτητα τι λέει η διοίκηση, σε επίπεδο γνωμοδοτικό, αποφαινόμεθα ως δικαστήριο κατ’ ουσία. Εναπόκειται, βεβαίως, στη διοίκηση να αποδεχτεί τη γνωμοδότηση, δεν σημαίνει ότι γνωμοδοτεί το Νομικό Συμβούλιο και είναι υποχρεωτική.

Το Νομικό Συμβούλιο, όμως, νομίζω ότι επιτελεί το γνωμοδοτικό του έργο με πολλή επιτυχία και, πραγματικά, νιώθω πολύ περήφανη γι’ αυτό. Τώρα, το αντιλαμβάνομαι πολύ περισσότερο, ως Πρόεδρος, γιατί έχω την ευθύνη να διευθύνω την Ολομέλεια. Άρα, να αντιλαμβάνομαι, να βλέπω τις απόψεις των συναδέλφων, πώς σκέφτονται και πώς διατυπώνονται οι γνωμοδοτήσεις.

Ούτε για τις μεταθέσεις, που είπατε, είναι ακριβώς ότι είναι κυριαρχική η εξουσία του Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, γιατί για τις μεταθέσεις αποφασίζει υπηρεσιακό συμβούλιο που αποτελείται από 11 νομικούς συμβούλους. Άρα, δεν αποφασίζει ο Πρόεδρος κυριαρχικά. Ο Πρόεδρος αποφασίζει μόνο για τις μετακινήσεις εντός των Αθηνών. Εκτιμώ, όμως, ότι δεν είναι σημαντικό θέμα το να μετακινηθεί ένας συνάδελφος από το ένα γραφείο Νομικού Συμβουλίου στο άλλο εντός των Αθηνών. Η διασφάλιση είναι για τις μεταθέσεις, που δεν έχουμε τέτοιο πρόβλημα.

Ετέθη ερώτηση, νομίζω από εσάς, κύριε Χήτα, για τα 222 ερωτήματα και τις 187 γνωμοδοτήσεις. Αυτές τις γνωμοδοτήσεις είχαμε και απαντήσαμε σε όλες όσες είχαν υποβληθεί κατά τον τρόπο που προβλέπει ο Οργανισμός μας. Για τις λοιπές, απλά, δεν είχε παρέλθει το τρίμηνο, γιατί, όπως γνωρίζετε, υπάρχει πλέον τρίμηνο απάντησης, εύλογος χρόνος, δηλαδή, στη διοίκηση, ώστε οι γνωμοδοτήσεις του Νομικού Συμβουλίου να είναι επίκαιρες, γιατί, διαφορετικά, δεν έχουν και πολύ μεγάλη σημασία.

Σε αυτό το πλαίσιο, δεν εξαρτάται από εμάς η υποβολή ερωτήσεων. Πάντως, επειδή είπατε αν έχουμε παρατηρήσει σε κάποιο Υπουργείο, ορθολογικά, νομίζω είναι γενικά από όλα τα Υπουργεία. Ίσως έχουμε λίγο περισσότερα ερωτήματα από τον e-ΕΦΚΑ και είναι εύλογο, όπως και από το Υπουργείο Οικονομικών, που, επίσης, είναι εύλογο, γιατί έχει τις περισσότερες αρμοδιότητες σε σχέση με το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους.

Σας διαβεβαιώ, δε, κύριε Χήτα, ότι η ψηφιοποίηση δεν είναι αυτοσκοπός για το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους. Αντιθέτως, η μέσω του ΟΠΣ παρακολούθηση των υποθέσεων, που ο κάθε λειτουργός χειρίζεται, νομίζω ότι διασφαλίζει ακριβώς τον ορθό χειρισμό της υπόθεσης και, άρα, την υπεράσπιση του δημοσίου συμφέροντος, για το οποίο, βεβαίως, όλοι ενδιαφερόμαστε.

Διαλειτουργικότητα με τα δικαστήρια. Το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, επίσης λέω με περηφάνια, είναι πολύ πιο μπροστά από τα ελληνικά δικαστήρια. Το γνωρίζετε μάλλον, ναι. Αναμένουμε τα δικαστήρια, ώστε να υπάρχει σύνδεση.

Για να ικανοποιήσω και τον κ. Καστανίδη, στο παρόν στάδιο και με το υφιστάμενο, αυτό το πεπαλαιωμένο ΟΠΣ, με βάση τις αναβαθμίσεις που έχουμε κάνει, εμείς είμαστε έτοιμοι να υποδεχτούμε. Απλά, αυτό που έχουμε πει είναι ότι δε μπορεί να στέλνουν όλα τα διοικητικά δικαστήρια, γιατί έχουμε κάνει σχετικές συζητήσεις, δεν μπορεί να στέλνουν από όλη την Ελλάδα και το Συμβούλιο Επικρατείας, να φτάνουν, ας πούμε, 500 υποθέσεις, 500 αποφάσεις την ημέρα. Ότι θα χρειαστεί ένας κόφτης, είναι το μόνο που λέει το Νομικό Συμβούλιο, αλλά είναι έτοιμο να υποδεχθεί αποφάσεις από τα δικαστήρια.

 Επισημάνατε τις παθογένειες της διοίκησης. Αυτό είναι κάτι γενικό.

Να απαντήσω και στον κ. Λάππα. Τα ένδικα μέσα, να τον διαβεβαιώσω ότι ασκούνται όταν πρέπει και εκεί που πρέπει. Η κατεύθυνση σε όλα τα μέλη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και είναι να ασκούν ένδικα μέσα μόνο κατά αποφάσεων, οι οποίες είναι εσφαλμένες και γι’ αυτό, άλλωστε, θεωρείται ως στοιχείο του επιθεωρούμενου λειτουργού. Δηλαδή, λειτουργός που έχει ασκήσει αβάσιμο ένδικο μέσο, επιθεωρείται ως προς αυτό και ανάλογη θα είναι και η απόδοσή του στην Έκθεση Επιθεώρησης. Η βαθμολόγησή του, αν μπορώ να το πω έτσι, στην Έκθεση Επιθεώρησης.

 Δεν ενθυμούμαι άλλες ερωτήσεις. Αν δεν έχω απαντήσει σε κάποια, θα το κάνω με χαρά.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω ότι ήταν αναλυτικές οι απαντήσεις που δόθηκαν σε όλα τα ερωτήματα που τέθηκαν, κυρία Πρόεδρε.

Σας ευχαριστούμε πολύ για τη παρουσία σας και την αναλυτική παρουσίαση της Ετήσιας Έκθεσης του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους για το 2021.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Χήτας Κωνσταντίνος, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

 Τέλος και περί ώρα 18.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**